



Výzkumná zpráva projektu # 22230021 financovaného z Visegrad Fund

Motivace k dobrovolnictví a řešení krizí v zemích V4

Švecová Lenka et al.

Cabańska Judyta, Diatková Nataša, Dostál Jakub, Idczak Piotr,
Findor Andrej, Kalman Judit, Krajčová Jana, Maialeh Robin,
Musialkowska Ida, Potluka Oto, Strečanský Boris, Šumpíková
Markéta, Švecová Lenka

2024



Obsah

Úvodní slovo.....	4
Úvod do tématu filantropie zkoumané v této studii.....	5
Filantropie pro starší věkovou skupinu a filantropie této věkové skupiny	7
Motivace mladých lidí k dobrovolnictví (v zemích Visegrádu) pravidelně i v krizových situacích	11
Je angažovanost ve filantropických aktivitách v zemích V4 vyšší u vzdělanějších lidí?.....	16
Religiozita a filantropie	18
Rozdíly ve vzorcích dárcovství mezi zeměmi: vzory ve filantropické angažovanosti	21
Vliv ekonomické situace na donátorství: komparativní studie v zemích V4	24
Základní informace.....	28
Sociodemografické údaje.....	29
Zapojení do dobrovolnických a dárcovských aktivit v zemích V4	31
Struktura otázek v rámci šetření	31
Otázka Q100 – Formální dobrovolnictví (v posledních 24 měsících)	31
Otázka Q100A – Formální dobrovolnictví (v minulosti bez časového určení).....	31
Otázka Q460A – Neformální dobrovolnictví (v posledních 24 měsících)	31
Otázka Q470A – Neformální dobrovolnictví (v minulosti bez časového určení).....	31
Otázka Q570 – Dárcovství (v posledních 24 měsících)	31
Výsledky šetření	32
Odlišnosti zemí V4 ohledně zapojení občanů do dobrovolnických a dárcovských aktivit	32
Vliv pohlaví na zapojení do dobrovolnických a dárcovských aktivit.....	35
Vliv pohlaví na zapojení do dobrovolnických a dárcovských aktivit na Slovensku.....	37
Vliv pohlaví na zapojení do dobrovolnických a dárcovských aktivit v Maďarsku.....	39
Vliv pohlaví na zapojení do dobrovolnických a dárcovských aktivit v Polsku.....	41
Vliv pohlaví na zapojení do dobrovolnických a dárcovských aktivit v Česku.....	43
Vliv věku na zapojení do dobrovolnických a dárcovských aktivit.....	45
Vliv věku na zapojení do dobrovolnických a dárcovských aktivit na Slovensku.....	48
Vliv věku na zapojení do dobrovolnických a dárcovských aktivit v Maďarsku.....	51
Vliv věku na zapojení do dobrovolnických a dárcovských aktivit v Polsku.....	54
Vliv věku na zapojení do dobrovolnických a dárcovských aktivit v Česku.....	57
Vliv velikosti obce na zapojení do dobrovolnických a dárcovských aktivit	60
Vliv velikosti obce na zapojení do dobrovolnických a dárcovských aktivit na Slovensku.....	62
Vliv velikosti obce na zapojení do dobrovolnických a dárcovských aktivit v Maďarsku.....	64
Vliv velikosti obce na zapojení do dobrovolnických a dárcovských aktivit v Polsku	66
Vliv velikosti obce na zapojení do dobrovolnických a dárcovských aktivit v Česku	69
Vliv vzdělání na zapojení do dobrovolnických a dárcovských aktivit	71

Vliv vzdělání na zapojení do dobrovolnických a dárcovských aktivit na Slovensku	73
Vliv vzdělání na zapojení do dobrovolnických a dárcovských aktivit v Maďarsku	75
Vliv vzdělání na zapojení do dobrovolnických a dárcovských aktivit v Polsku	77
Vliv vzdělání na zapojení do dobrovolnických a dárcovských aktivit v Česku	79
Vliv příjmu (jedince, domácnosti) na zapojení do dobrovolnických a dárcovských aktivit	81
Vliv příjmu (jedince, domácnosti) na zapojení do dobrovolnických a dárcovských aktivit na Slovensku	85
Vliv příjmu (jedince, domácnosti) na zapojení do dobrovolnických a dárcovských aktivit v Maďarsku	89
Vliv příjmu (jedince, domácnosti) na zapojení do dobrovolnických a dárcovských aktivit v Polsku	93
Vliv příjmu (jedince, domácnosti) na zapojení do dobrovolnických a dárcovských aktivit v Česku	97
Formální dobrovolnictví	101
Formální dobrovolnictví v obecné rovině	102
Formální dobrovolnictví v krizových situacích	108
Neformální dobrovolnictví	113
Neformální dobrovolnictví v obecné rovině	114
Neformální dobrovolnictví v krizových situacích	117
Zodpovědnost – názory respondentů	119
Dárcovství	122
Dárcovství v obecné rovině	123
Dárcovství v krizových situacích	127
Seznam tabulek	130

ÚVODNÍ SLOVO

Tato výzkumná zpráva se zaměřuje na motivaci k dobrovolnictví a řešení krizových situací v zemích Visegrádské čtyřky (V4) – Česku, Slovensku, Polsku a Maďarsku. Dobrovolnictví v těchto zemích hraje klíčovou roli při podpoře komunitní soudržnosti, poskytování pomoci zranitelným skupinám a zajišťování reakce na krizové události, jako jsou přírodní katastrofy nebo společenské krize, jak se ukázalo v posledních letech (pandemie COVID-19, povodně v Česku a v Polsku, válka na Ukrajině). Studie proto přináší cenné poznatky o faktorech, které ovlivňují angažovanost občanů ve filantropických aktivitách a poskytuje podrobné srovnání mezi jednotlivými zeměmi V4. Tato zjištění jsou zvláště důležitá pro formulaci politik a podpůrných programů zaměřených na posílení dobrovolnictví a krizového managementu v regionu.

Struktura této zprávy je uspořádána tak, aby čtenářům poskytla systematický přehled klíčových oblastí zkoumaného tématu. Na začátku se zpráva zaměřuje na charitativní aktivity zaměřené na starší generace, a naopak charitativní aktivity, které tato věková skupina sama vykonává. Následující kapitoly podrobně zkoumají motivaci mladých lidí k pravidelnému dobrovolnictví i jejich reakci na krizové situace. Diskutuje také vliv víry. Důležitou součástí je také analýza míry angažovanosti občanů podle úrovně dosaženého vzdělání a socioekonomické situace, což umožňuje hlubší pochopení faktorů ovlivňujících dobrovolnickou činnost.

Čtenář se dále dozví podrobnosti o vlivu klíčových demografických faktorů na míru zapojení do dobrovolnictví a donátorství v zemích V4. Zpráva podrobně zkoumá, jak se do dobrovolnických aktivit zapojují různé věkové skupiny, přičemž se zaměřuje na rozdíly v míře angažovanosti mezi generacemi. Dále se zabývá vlivem pohlaví, který odhaluje rozdílné vzorce zapojení mužů a žen do formálních a neformálních dobrovolnických aktivit i donátorské činnosti. Zásadní roli hraje také velikost obce – zpráva zkoumá, zda občané z menších vesnic či měst vykazují vyšší nebo nižší míru zapojení ve srovnání s obyvateli velkých měst. Významnou pozornost věnujeme také úrovni dosaženého vzdělání, což je faktor, který bývá často spojován s větší ochotou angažovat se ve filantropických aktivitách. V neposlední řadě studie zahrnuje vliv příjmu, jak osobního, tak i na úrovni domácnosti, což umožňuje pochopit, jak socioekonomická situace ovlivňuje schopnost a ochotu jednotlivců finančně či časově přispívat na podporu potřebných.

Celkově zpráva poskytuje komplexní přehled o tom, jak tyto demografické faktory v rámci zemí V4 ovlivňují dobrovolnictví a donátorství, a nabízí podrobné srovnání mezi jednotlivými zeměmi. Tento přístup umožňuje hlubší pochopení rozdílů a podobností v přístupu k filantropii v různých společenských skupinách napříč regionem.

Ráda bych poděkovala všem, kteří přispěli k realizaci této studie. Zvláštní poděkování patří Visegrádskému fondu, který financoval tento výzkum a umožnil nám prozkoumat důležité otázky dobrovolnictví a společenské angažovanosti v regionu V4.

Za celý autorský kolektiv

Lenka Švecová

ÚVOD DO TÉMATU FILANTROPIE ZKOUMANÉ V TÉTO STUDII

Ekonomická teorie selhání trhů a státních institucí vysvětluje potřebu a význam existence neziskových organizací (NPO), které plní klíčovou roli tam, kde veřejný sektor nebo tržní mechanismy nedokážou adekvátně zajistit specifické služby a zboží pro různé skupiny obyvatel. Takto NPO zaplňují mezery v nabídce i poptávce a vytvářejí systém podpory (Ben-Ner, 2006). Dobrovolnictví v této oblasti představuje zásadní příspěvek k sociálnímu a ekonomickému rozvoji, přičemž jeho činnost zlepšuje nejen individuální, ale i komunitní blahobyt (Kim et al., 2018). Dobrovolníci, kteří se zapojují do těchto aktivit, sami čerpají z dobrovolnictví řadu výhod, neboť tato zkušenost jim nabízí rozvoj nových dovedností, posilování sociálních vazeb a získání cenných pracovních zkušeností, které významně přispívají k jejich uplatnitelnosti na trhu práce (Grönlund, 2011). Dostupnost, kapacita a ochota zapojit se do dobrovolnictví pak souvisí s hodnotou lidského a sociálního kapitálu (Wilson, 2000), a přínosy této činnosti si uvědomují zejména vzdělanější skupiny obyvatelstva.

Dobrovolnictví lze obecně definovat jako jakoukoli činnost vykonanou dobrovolně ve prospěch jiné osoby, skupiny nebo účelu (Wilson, 2000, s. 215) a může mít dvě hlavní podoby – formální a neformální. Formální dobrovolníci jsou zapojeni ...v rámci formální neziskové skupiny nebo dobrovolnického programu větší organizace, která podporuje nebo řídí jejich aktivity (Smith et al., 2016, s. 1396). Naopak neformální dobrovolnictví probíhá nezávisle na formálních institucích, často v rámci místních komunit, rodiny nebo sociálních sítí (Einolf et al., 2016, s. 223). Tento druh dobrovolnictví bývá obvykle emocionální, hodnotově orientovaný a aktivity dobrovolníků jsou často spontánní, což vede k cílené snaze učinit svět lepším místem (Musick & Wilson, 2003). Formální dobrovolnictví bývá spojeno s vyšší úrovní profesionalizace a specializace, což zvyšuje jeho potenciální dopad na společnost. Na druhé straně je neformální dobrovolnictví častěji spojováno s osobní spokojeností dobrovolníků a vytvářením silnějších sociálních vazeb (Haski-Leventhal & Bargal, 2008, s. 97). Na rozdíl od formálního dobrovolnictví nevyžaduje žádné specifické dovednosti či školení, což umožňuje jeho širší zapojení zejména v krizových situacích, jako jsou přírodní katastrofy, pandemie (Trautwein et al., 2020) či jiné mimořádné události (Whittaker et al., 2015).

Do filantropických aktivit zahrnujeme také donátorství, které představuje finanční či materiální podporu neziskových organizací, charitativních projektů nebo jednotlivců potřebujících pomoc. Zatímco dobrovolnictví zahrnuje osobní nasazení, čas a práci přímo ve prospěch nějakého cíle nebo komunity, donátorství se zaměřuje na poskytování finančních prostředků či jiných zdrojů, aniž by se donátor musel osobně zapojit do samotných aktivit. Donátorství a dobrovolnictví se tak liší formou příspěví – zatímco dobrovolníci investují svůj čas a dovednosti, donátoři poskytují především finanční nebo materiální podporu, která může organizacím umožnit efektivnější využití zdrojů nebo rozšíření pomoci. Tyto dvě formy filantropie se mohou vzájemně doplňovat a často působí synergicky ve prospěch širokého spektra společensky prospěšných aktivit.

Specifika dobrovolnictví ve střední Evropě

Státy V4 prošly od roku 1990 nejen výraznou ekonomickou, ale i sociální transformací. Tento dynamický vývoj a přechod k otevřenější společnosti, často za podpory zahraničních neziskových organizací, vytvořil jedinečné podmínky pro růst občanského sektoru. V této oblasti hraje dobrovolnictví významnou roli při řešení společenských a ekonomických výzev, jako je nedostatečná podpora pro zranitelné skupiny obyvatel (Šašková & Mertová, 2012). Nicméně aktuální data ukazují, že země V4 jsou v oblasti dobrovolnictví pod průměrem v rámci EU (CAF, 2024), což vyvolává otázky ohledně rozdílů v ochotě občanů zapojit se do dobrovolných aktivit.

V 90. letech bylo dobrovolnictví v zemích střední Evropy převážně spontánní, zaměřené na sousedskou pomoc, často spojenou s aktivismem, který postupně přecházel do formálnějších struktur díky iniciativám zahraničních organizací, jako je Greenpeace, nebo prostřednictvím nově vznikajících politických stran. Nejvýraznější růst neformálního dobrovolnictví zaznamenala region v období první vlny pandemie COVID-19 na jaře 2020, kdy se široce rozšířily aktivity jako šití roušek a donášky léků a potravin seniorům. Další vlnu neformální pomoci přinesla ruská invaze na Ukrajinu, která vyvolala spontánní organizaci podpory ukrajinským uprchlíkům, a dokonce i přímé dobrovolnictví na Ukrajině (Mishchuk & Vlasenko, 2023; Sengupta et al., 2023).

Reference:

- Ben-Ner, A. (2006). For-Profit, State and Non-Profit: How to Cut the Pie Among the Three Sectors. In J.-P. Touffut (Ed.), *Advancing Public Goods*: Edward Elgar Publishing.
- CAF. (2024). *World giving index 2024*. Retrieved from https://www.cafonline.org/docs/default-source/inside-giving/wgi/wgi_2024_report.pdf
- Einolf, C. J., Prouteau, L., Nezhina, T., & Ibrayeva, A. R. (2016). Informal, Unorganized Volunteering. In D. H. Smith, R. A. Stebbins, & J. Grotz (Eds.), *The Palgrave handbook of volunteering, civic participation, and nonprofit associations* (pp. 223-241). Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- Haski-Leventhal, D., & Bargal, D. (2008). The volunteer stages and transitions model: Organizational socialization of volunteers. *Human Relations*, *61*(1), 67-102. doi:10.1177/0018726707085946
- Grönlund, H. (2011). Identity and volunteering intertwined: Reflections on the values of young adults. *VOLUNTAS: International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations*, *22*(4), 852-874. doi:10.1007/s11266-011-9184-6.
- Kim, E., Fredline, L., & Cuskelly, G. (2018). Heterogeneity of sport event volunteer motivations: A segmentation approach. *Tourism Management*, *68*, 375-386. doi:10.1016/j.tourman.2018.04.004.
- Mishchuk, Z., & Vlasenko, R. (2023). *Ukrainian refugees in Visegrad countries: Societal attitudes and challenges of accommodating people fleeing the war*. Retrieved from
- Musick, M. A., & Wilson, J. (2003). Volunteering and depression: the role of psychological and social resources in different age groups. *Social Science & Medicine*, *56*, 259–269.
- Smith, D. H., Stebbins, R. A., & Grotz, J. (Eds.). (2016). *The Palgrave handbook of volunteering, civic participation, and nonprofit associations*: Palgrave Macmillan.
- Šašková, H., & Mertová, J. (2012). Care for vulnerable and disadvantaged children in the Czech Republic. *European Journal of Social Work*, *15*(5), 664-678. doi:10.1080/13691457.2011.577735
- Sengupta, D., Verghese, A. K., & Rys, M. (2023). Motivations of volunteering during crises—Perspectives of Polish youths during the Ukrainian refugee crisis. *Administrative Sciences*, *13*(2). doi:10.3390/admsci13020053
- Trautwein, S., Liberatore, F., Lindenmeier, J., & von Schnurbein, G. (2020). Satisfaction With Informal Volunteering During the COVID-19 Crisis: An Empirical Study Considering a Swiss Online Volunteering Platform. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, *49*(6), 1142-1151. doi:10.1177/0899764020964595
- Whittaker, J., McLennan, B., & Handmer, J. (2015). A review of informal volunteerism in emergencies and disasters: Definition, opportunities and challenges. *International Journal of Disaster Risk Reduction*, *13*, 358-368.
- Wilson, J. (2000). Volunteering. *Annual Review of Sociology*, *26*, 215-240.

FILANTROPIE PRO STARŠÍ VĚKOVOU SKUPINU A FILANTROPIE TÉTO VĚKOVÉ SKUPINY

Úvod

S postupným stárnutím populace se také stávají otázky začlenění starší generace, nebo starosti o ní poměrně zásadní, byť ne tak akutní, jako je třeba pomoc při přírodních katastrofách. Poměr starších lidí v evropské populaci se postupně zvyšuje. V EU se z poměru téměř třiceti lidí ve věku 20 až 64 let na deset lidí starších 65 let v roce 2022 stane poměr méně než dvacet lidí v roce 2045 (European Commission, 2023). S tím těsně souvisí dopadu stárnutí na dostupnost zdravotnického a sociálního personálu, jak zdůrazňuje studie OECD (OECD & European Observatory on Health Systems and Policies, 2024). Stárnutí bude zvyšovat výdaje na zdravotnictví a bude představovat problém pro zajištění dostatečného počtu pracovníků ve zdravotnictví a sociální péči.

V této kapitole se proto věnujeme tématu dobrovolnictví. To může jednak starším osobám poskytnout možnost společenského zapojení, v případě, kdy se tyto osoby přímo angažují. Druhým aspektem je pomoc starším osobám dobrovolníky, pokud takovou pomoc potřebují. Předpokládáme, že dříve nebo později narazí veřejné systémy zdravotní a sociální péče na své limity a pomoc dobrovolníků může být vítanou podporou pomoci v sociální péči.

Budeme se věnovat jednak formálnímu dobrovolnictví (zastřešovanému ze strany organizací, jak veřejného, tak zejména neziskového sektoru), tak neformálnímu dobrovolnictví, které postrádá tuto organizovanost, ale zato bývá více spontánní (neformálním dobrovolnictvím chápeme pomoc osobám mimo vlastní domácnost. Může jít o širší rodinu, pomoc v sousedství, přátelům apod.).

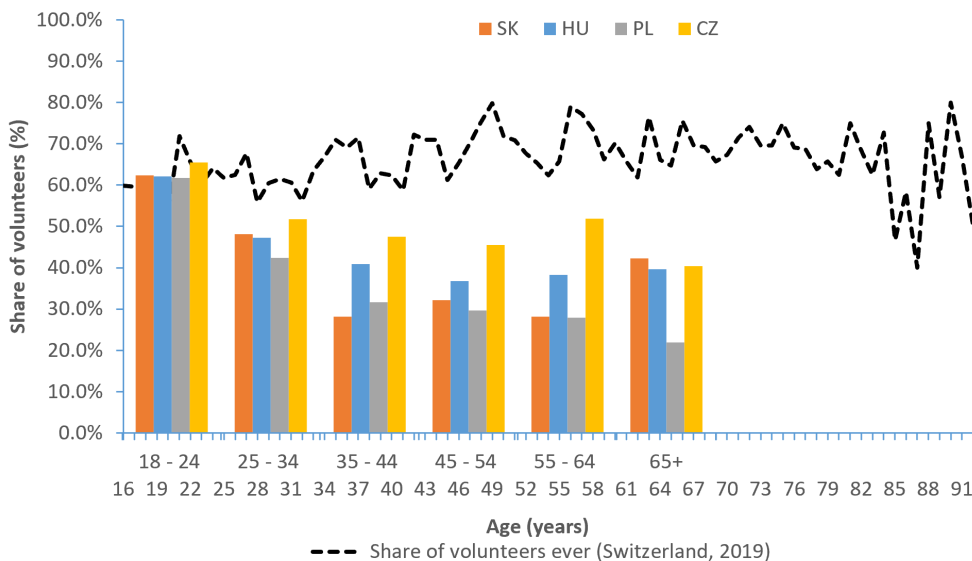
Jak si stojí země V4 v dobrovolnictví?

Data, která máme k dispozici přímo vybízejí ke srovnávání. Toto srovnání se netýká jen samotných zemí V4 mezi sebou, ale i se Švýcarskem (Lamprecht, Fischer, & Stamm, 2020). Švýcarsko jsme zvolili, protože je v něm dobrovolnictví poměrně rozšířené, ostatně to je patrné i z grafu 1. Nejprve jsme srovnali podíly osob v populaci, které se nyní, nebo kdykoliv v minulosti angažovaly jako dobrovolníci.

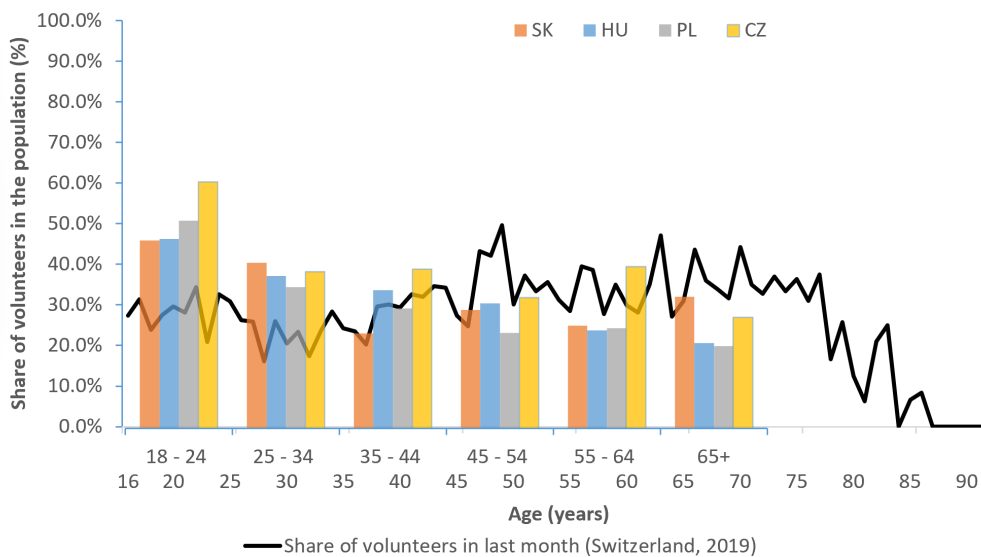
Srovnání angažovanosti napříč věkovými kategoriemi mezi zeměmi V4 a Švýcarskem (graf 1) ukazuje na dva aspekty viditelné přímo z grafu. Prvním zjištěním je, že podíl dobrovolníků v zemích V4 s rostoucím věkem víceméně klesá, ve Švýcarsku zůstává relativně konstantní. Nejmladší generace v zemích V4 je ve své angažovanosti v dobrovolnictví srovnatelná s tou švýcarskou. U starších generací tomu tak není. Obyvatelé střední Evropy se v starších generacích angažují výrazně méně než ty švýcarské. Spojujeme si tento jev s tím, že v době před změnou komunistických režimů se neplacená práce organizovala povinně, a tudíž někteří lidé mohou mít pocit, že jde opět o „povinné“ dobrovolné zapojení. Mimo to má vliv na dobrovolnictví i ekonomický statut lidí. Nezaměstnaní budou těžko akceptovat neplacenou práci (Taniguchi, 2006), případně se v ekonomicky slabších komunitách vůbec nevybuduje infrastruktura a vztahy podporující dobrovolnictví, které by v horších dobách iniciovaly dobrovolnictví (Lim & Laurence, 2015). Angažovanost nejmladší generace tak dává naději, že se v této společenské oblasti země V4 přiblížily stavu, který je běžný v západoevropských zemích.

Druhým výrazným aspektem je, že česká populace se angažuje výrazně více, než je tomu u ostatních tří zemí V4. Tomu není jen v současnosti, ale jde o dlouhodobý trend (například srovnání míry dobrovolnictví v roce 2012 a 2024 zpracované Charities Aid Foundation CAF, 2012; CAF, 2024).

Graph 1: Srovnání dlouhodobého formálního dobrovolnictví: Švýcarsko a V4



Graph 2: Mezinárodní srovnání aktivního dobrovolnictví: Švýcarsko a V4



Pokud se však podíváme na to, jak se angažovali lidé v uplynulých pár měsících (Graph 2), tyto výrazné rozdíly nejsou tak patrné. Jen doplňujeme, že zatímco ve švýcarském šetření se za „nedávnou dobu“ považovaly poslední čtyři měsíce, v našem šetření v zemích V4 to byly dva roky. Tudíž míra zapojení je z tohoto titulu nadhodnocená ve srovnání s tou švýcarskou.

Věková skupina 65+ se v 76.9 % věnovala někdy nějaké formě dobrovolnictví (viz Tab. 1). Neformální dobrovolnictví je snazší zahájit, protože nevyžaduje tolik zdrojů mimo čas (Pettigrew, Jongenelis, Jackson, & Newton, 2019). Tento fakt je potvrzen i v našich datech, kdy se tři čtvrtiny osob 65+ nějakým způsobem angažovaly v neformálním dobrovolnictví. Pro srovnání, ve formálním dobrovolnictví skrze organizace to bylo přibližně 40 procent.

Tab. 1: Formální and neformální dobrovolnictví osob 65+

n=91		Neformální dobrovolnictví		
		Ne	Ano	Celkem
Formální dobrovolnictví	Ne	23.1 %	36.3 %	59.3 %
	Ano	1.1 %	39.6 %	40.7 %
	Celkem	24.2 %	75.8 %	100.0 %

Na začátku této sekce jsme zmínili stárnutí populace jako skrytou společenskou hrozbu. Podívejme se tedy, jak může dobrovolnictví přispět alespoň k omezení této hrozby (nepředpokládáme, že by jí zcela eliminovalo). Mezi odpověďmi na otázku, pro jakou cílovou skupinu se čeští dobrovolníci rekrutovaní z věkové skupiny 65+ věnují, jasně dominují mimo životního prostředí dvě oblasti (podrobnosti v tabulce 2). Těmi jsou kategorie „osoby se zdravotním postižením a osoby vyžadující péči“ a „starší lidé“. Jde tedy primárně o intra generační solidaritu, protože si lidé uvědomují, s jakými problémy se potýkají oni sami a s jakými jejich příbuzní, či vrstevníci. Výběr těchto dvou kategorií dobrovolnictví je více než poloviční u mladších generací, kde naopak hrají primární roli pomoc dětem a mladým lidem.

Méně viditelné, byť stále existující, rozdíly mezi generacemi jsou patrné v případě neformálního dobrovolnictví. Z těchto rozdílů mezi formálním a neformálním dobrovolnictvím pro starší osoby, či osoby vyžadující péči je patrné (viz tabulka 2 a 3), že realizovat neformální dobrovolnictví (nebo ho alespoň zahájit) je snazší než formální dobrovolnictví. Nicméně obě formy dobrovolnictví v péči o ostatní se mohou velmi vhodně doplňovat (Taniguchi, 2011).

Tab. 2: Zaměření na neformální dobrovolnictví v Česku

	Lidé 65+			Ostatní		
	n	Odpov. (%)	Respond. (%)	n	Odpov. (%)	Respond. (%)
Děti a mladí lidé	9	12.0	24.3	129	22.2	26.8
Rodiny	5	6.7	13.5	64	11.0	13.3
Lidé se zdravotním postižením a lidé, kteří potřebují péči	10	13.3	27.0	46	7.9	9.6
Starší lidé	8	10.7	21.6	47	8.1	9.8
Lidé s migračním pozadím, cizinci	2	2.7	5.4	14	2.4	2.9
Uprchlíci, přechodné příjmy	5	6.7	13.5	18	3.1	3.7
Žadatelé o azyl	1	1.3	2.7	5	0.9	1.0
Lidé, kteří jsou finančně nebo sociálně znevýhodnění	5	6.7	13.5	23	4.0	4.8
Ženy	1	1.3	2.7	39	6.7	8.1
Muži	1	1.3	2.7	40	6.9	8.3
Populace obecně, ne jedna konkrétní skupina lidí	9	12.0	24.3	61	10.5	12.7
Životní prostředí, zvířata	11	14.7	29.7	50	8.6	10.4
Lidé/zvířata ovlivněna přírodními katastrofami	4	5.3	10.8	17	2.9	3.5
Ostatní skupiny	4	5.3	10.8	29	5.0	6.0
Celkem (odpovědí)	75	100.0	202.7	582	100.0	121.0
Celkem (respondentů)	91			481		

Poznámka: Respondenti si mohli vybrat více než jedno téma, ke kterému se hlásí.

Tab. 3: Výběr výsledků pro neformální dobrovolnictví

	Lidé 65+			Ostatní		
	n	Odpovědi (%)	Respondentů (%)	n	Odpovědi (%)	Respondentů (%)
Děti a mladí	16	15.5 %	17.6 %	78	15.8 %	16.2 %
Staří lidé	24	23.3 %	26.4 %	76	15.4 %	15.8 %
Zdravotně postižení	11	10.7 %	12.1 %	38	7.7 %	7.9 %
Nemocní	11	10.7 %	12.1 %	43	8.7 %	8.9 %
Pomoc ostatním	18	17.5 %	19.8 %	106	21.4 %	22.0 %

Reference:

- CAF. (2012). World giving index 2012. Retrieved from <https://www.cafonline.org/about-us/publications/2012-publications/world-giving-index-2012>
- CAF. (2024). World giving index 2024. Retrieved from https://www.cafonline.org/docs/default-source/inside-giving/wgi/wgi_2024_report.pdf
- European Commission. (2023). The 2024 ageing report – Underlying assumptions and projection methodologies. Retrieved from <https://data.europa.eu/doi/10.2765/960576>
- Lamprecht, M., Fischer, A., & Stamm, H. (2020). Freiwilligen-Monitor Schweiz 2020. Zürich: Seismo Verlag.
- Lim, C., & Laurence, J. (2015). Doing good when times are bad: volunteering behaviour in economic hard times. *Br J Sociol*, 66(2), 319-344. doi:10.1111/1468-4446.12122
- OECD, & European Observatory on Health Systems and Policies. (2024). Country Health Profiles. Retrieved from Paris/Brussels: https://health.ec.europa.eu/state-health-eu/country-health-profiles_en
- Pettigrew, S., Jongenelis, M., Jackson, B., & Newton, R. U. (2019). "Charity Begins at Home": Informal Caring Barriers to Formal Volunteering Among Older People. *VOLUNTAS: International Journal of Voluntary and Non-profit Organizations*, 30(5), 921-931. doi:10.1007/s11266-018-0017-8
- Taniguchi, H. (2006). Men's and women's volunteering: Pohlaví differences in the effects of employment and family characteristics. *Non-profit and Voluntary Sector Quarterly*, 35(1), 83-101. doi:10.1177/0899764005282481
- Taniguchi, H. (2011). The Determinants of Formal and Informal Volunteering: Evidence from the American Time Use Survey. *VOLUNTAS: International Journal of Voluntary and Non-profit Organizations*, 23(4), 920-939. doi:10.1007/s11266-011-9236-y

MOTIVACE MLADÝCH LIDÍ K DOBROVOLNICTVÍ (V ZEMÍCH VISEGRÁDU) PRAVIDELNĚ I V KRIZOVÝCH SITUACÍCH

Obyvatelstvo zemí Visegrádu se často vyznačuje nižší úrovní rysů občanské společnosti, včetně snížené připravenosti nabídnout pomoc ve srovnání se západoevropskými společnostmi. Dědictví minulosti mělo dlouhodobý dopad na účast a zapojení zdola. Navzdory probíhajícím přechodům tato dědictví stále do určité míry ovlivňují postoje a rozhodnutí lidí a brání úsilí vymanit se z cesty minulosti. Mladá visegrádská populace však představuje určitou část společnosti, která nebyla ovlivněna komunistickým režimem a nezažila útrapy reálného socialismu. Tato generace se narodila do podmínek demokracie a svobody, utvářených tržní ekonomikou. Jejich existence se točí kolem společných evropských hodnot, které zajišťují plné zapojení do sociálních, ekonomických, kulturních a politických procesů, včetně účasti na rozhodování. To znamená, že realita visegrádské mládeže je plně zakořeněna v demokratickém kapitalismu, který nabízí na jedné straně příležitosti a hrozby typické pro tento systém a na druhé straně povinnosti a výzvy nutné k jeho udržení.

Mladší generace je obecně se svým životem spokojená a je progresivnější, globalizovanější a optimističtější ohledně budoucnosti. Na rozdíl od starší generace, která prošla transformací charakterizovanou vysokou nezaměstnaností a ekonomickou restrukturalizací, mladí vyrostli v prosperujících a konkurenceschopnějších ekonomikách. I když těží z větších ekonomických příležitostí a integrace s Evropskou unií, čelí také výzvám, jako je nedostatek bytů, nejistá zaměstnanost a koncertní ekonomika. Často mají vyšší ekonomické ambice a jsou podnikavější, se silnou orientací na globální příležitosti (Swadźba & Horáková Hirschler, 2019). Tato generace má lepší přístup ke globálním perspektivám a je často kritičtější k vládním narativům. Většina silně podporuje členství v EU a NATO. Mladí lidé otevřeně podporují setrvávání v těchto organizacích a vysoce si váží ekonomických příležitostí, svobod a bezpečí, které členství přináší (Milo & Klingová, 2018). Obecně mají silnější víru v demokracii, volný trh a individuální svobody, i když vykazují určitý odstup k aktivní politice a relativně vysokou míru nedůvěry k politickým institucím a elitám (Harring et al., 2022). Spolu s vysokou důvěrou v mezinárodní aliance vyjadřuje mladší generace čtyř zemí silnou důvěru v armádu a policii. V porovnání s politickými institucemi a médii je také relativně vysoká důvěra v soudnictví a organizace občanské společnosti (Harring et al., 2022).

Co se týče sociálních hodnot mezi visegrádskou mládeží, je patrná tendence k individualizaci. Kariéra a seberealizace člověka jsou ústředními body plánování života spolu s potřebou naplňující existence a pocitu osobní pohody. Subjektivní pocit pohody mezi mladými lidmi je ovlivněn jejich finančními zdroji, mírou spokojenosti se vzděláním a tím, jak dobře se cítí ve svých rodinách a sociálních kruzích (Harring et al., 2022). Mladší generace v zemích Visegrádu bývá otevřenější imigraci a multikulturalismu než starší generace, ačkoli nacionalistická a populistická rétorika nalezla podporu i u některých skupin mládeže. Zatímco mnoho mladých lidí, zejména ve městech, podporuje otevřenější hranice a je vystaveno mezinárodním kulturám prostřednictvím vzdělávání a cestování, jiní, zejména ve více venkovských oblastech nebo ti, kteří jsou vystaveni populistickým politickým zprávám, mohou být k imigraci skeptičtější kvůli obavám o národní identity nebo hospodářské soutěže (Harring et al., 2022).

Zapojení lidí do formálních či neformálních aktivit zaměřených na poskytování přímé či nepřímé pomoci druhým nebo konání akcí ve prospěch společnosti zaostává za západní Evropou. Země V4 sdílejí obavy z nízké míry účasti mládeže na dobrovolných aktivitách ve srovnání s ostatními evropskými národy (některé země mají míru účasti přibližně 30–40 % a průměr EU je 24 %) (Milo & Klingová, 2018). Zapojení do iniciativ občanské společnosti v těchto zemích bylo ovlivněno kulturními nebo historickými faktory. Kromě nízkého profilu dobrovolnictví bylo společným problémem zemí V4 nedostatečné uznání hodnoty dobrovolnictví ze strany společnosti. Kariérní modely, které upřednostňovaly placenou práci po absolvování školy, znesnadnily dobrovolnictví. V této souvislosti nebylo dobrovolnictví považováno za nezbytnou součást sociální angažovanosti. Náročná finanční situace mladých lidí je navíc často vedla k tomu, aby upřednostňovali výdělečnou činnost. Za vznikem nového smýšlení dobrovolnictví v posledních letech je však z velké části zásluha mladé generace, která má na občanskou angažovanost různé pohledy a jen málo si pamatuje dřívější politické uspořádání. Navzdory obecnému nárůstu dobrovolnictví mezi visegrádskou mládeží lze rozlišovat mezi

mladými lidmi, kteří dobrovolnictví vnímají především jako občanskou povinnost, a těmi, kteří se v něm angažují za účelem osobního nebo profesního rozvoje, jako je získávání dovedností nebo příležitostí k networkingu (Milo & Klingová, 2018).

Tato vyvíjející se krajina motivací odráží širší změny v tom, jak je dobrovolnictví vnímáno a oceňováno. Postoj k dobrovolnictví se v průběhu let měnil. Tradiční (staré) motivace dobrovolnictví jsou založeny na altruistických hodnotách (např. být užitečný pro společnost a dělat něco pro druhé) a na důležitosti sociálních interakcí a komunity. Mezi moderní motivace patří kariéerní rozvoj, osobní růst, pracovní zkušenosti, profesní zdokonalování, získávání informací, rozvíjení a procvičování dovedností, snadnější získání zaměstnání, zvyšování lidského kapitálu atd. (Bocsi et al., 2017).

Dobrovolnictví často reaguje na různé situační spouštěče, přičemž hlavní motivací jsou krize a války. Tyto extrémní podmínky vytvářejí naléhavé potřeby, které mobilizují jednotlivce, aby nabídli svůj čas a dovednosti na pomoc postiženým komunitám.

V důsledku přírodních katastrof nebo humanitárních krizí může rozsah ničení a lidského utrpení vést k nárůstu dobrovolnictví. Jednotlivci jsou motivováni silnou touhou přispět k pomoci, pomoci s uzdravením a poskytnout podporu tam, kde je to nejvíce potřeba. Podobně v dobách války – devastace způsobená konfliktem může inspirovat jednotlivce, aby dobrovolně poskytovali humanitární pomoc, pracovali pro mír nebo pomáhali vysídlenému obyvatelstvu.

Rozsah celosvětové humanitární krize se v roce 2022 výrazně zhoršil. Počet lidí, kteří podle odhadů potřebují humanitární pomoc, se zvýšil o třetinu na odhadovaných 406,6 milionu lidí. Humanitární akce musela reagovat na nové a zhoršující se krize, včetně konfliktu na Ukrajině, klimatických otřesů v Pákistánu a východní Africe. Složitě, vleklé krize jsou stále více normou, přičemž tři čtvrtiny lidí v nouzi čelí nejméně dvěma rizikovým rozměrům konfliktu, klimatu a socioekonomické zranitelnosti, což je nárůst z 61 % v roce 2021. V důsledku toho rostoucí většina lidí v nouzi (83 %) nyní žijí v zemi, která prochází vleklou krizí (Development Initiatives , 2023). Tato situace podporuje dobrovolnost lidí.

Válka na Ukrajině vedla ke zvýšenému dobrovolnickému úsilí ve všech evropských zemích, včetně zemí V4 se zvláštním zaměřením na ty sousední. Tato krize zase ovlivnila sociální kapitál v těchto zemích následujícím způsobem:

1. Posílila komunitní pouta: Dobrovolnické iniciativy svedly lidi dohromady a podpořily nová spojení a sítě (Krzyzanowski & Pemstein , 2023),
2. Ke zvýšení důvěry vedlo, když společné úsilí vybuchovalo důvěru mezi jednotlivci a organizacemi v rámci společností V4 (Novotný & Klvaňová , 2022),
3. Posílila občanskou angažovanost, protože krize motivovala více lidí k účasti na občanských aktivitách, což potenciálně vedlo k dlouhodobé angažovanosti (Bárdi & Kováts, 2023),
4. Do jisté míry to ovlivnilo i přeshraniční spolupráci, protože dobrovolnictví usnadnilo spojení mezi zeměmi V4 a s Ukrajinou, posílilo regionální vazby (Wolczuk & Žeruolis , 2022);
5. Ovlivnilo to rozvoj dovedností: Dobrovolníci získali nové dovednosti a zkušenosti, které přispěly k rozvoji lidského kapitálu ve svých komunitách (Koudelková, & Svobodová, 2023),
6. Vedlo to ke zlepšení institucionální kapacity. Nevládní organizace a základní organizace rozšířily své schopnosti, což v budoucnu potenciálně povede k efektivnější občanské společnosti (Markowski & Tworzecki , 2022),
7. Představovalo však také nové výzvy pro sociální soudržnost. Zatímco dobrovolnictví má převážně pozitivní účinky, rozdílné názory na konflikt a příliv uprchlíků mohou vytvářet určité společenské napětí a vyžadovat rozvoj migračních politik v zemích (Bernát & Sik, 2023).

Z našeho průzkumu vyplynulo největší zapojení mladých lidí do dobrovolnických aktivit. Z údajů vyplývá, že nejvyšší míra participace je u mladé generace (51,6 %), která postupně klesá k nejstarší věkové skupině (25,2 %). Tento trend lze pozorovat ve všech zemích V4.

Hlavním motivátorem formálního dobrovolnictví je touha pomáhat druhým lidem (60,4 %). Druhou nejdůležitější motivací je, že dobrovolníky aktivita baví (40,7 %). V Maďarsku je to 29,5 % dobrovolníků, v Polsku 30,1 %, na Slovensku 35,9 %, ale v Česku je to dokonce 58,7 %. Třetím hlavním motivátorem je možnost měnit věci s ostatními lidmi (35,7 %), v Česku a Polsku je tento motiv silnější (kolem 42 %). Dále je důležitá i skutečnost, že se mohou při dobrovolnické činnosti setkávat s dalšími lidmi (32,2 %), nicméně opět v Česku to uvádí vyšší počet dobrovolníků (43,0 %), nejméně v Maďarsku 23,2 %. Mezi další významné motivátory patří možnost vrátit něco druhým (29,4 %), nejvýraznější v Polsku (41,7 %) a změnit věci, které se jim nelíbí (28,9 %), nejvíce v Česku (36,7 %).

Motivace k dobrovolnictví se z pohledu zemí V4 liší. Na Slovensku jde většinou o možnost pomáhat druhým (57,7 %), další motivátory jsou ve značné vzdálenosti: radost z činnosti (35,9 %), setkání s jinými lidmi (30,8 %), spolu s ostatními (26,3 %). V Maďarsku je to velmi podobné; s přidaným pocitem něco vrátit (24,2 %). U Poláků je tento pocit dokonce nejsilnější (43,1 %). Kromě výše uvedeného vnímají Češi dobrovolnictví jako příležitost k rozšíření znalostí a dovedností (39,9 %) a k rozvoji sebe sama (27,6 %).

Motivace pro dobrovolnictví se také může lišit v závislosti na situaci, ve které je pomoc poskytována. K nejvýznamnějším motivátorům spojeným s formálními dobrovolnickými aktivitami v důsledku politických událostí, tj. války v Sýrii, na Ukrajině, Súdánu a nepokojů v Íránu a Bangladéši, patří: potřeba pomáhat druhým lidem (54,2 %), spolu s ostatními dělat rozdíl (47,9 %) a možnost druhým něco vrátit (46,9 %).

Mezi nejvýznamnější motivátory spojené s formálními dobrovolnickými aktivitami v důsledku přírodních katastrof (uvnitř i mimo vlastní zemi, tj. obvykle povodně a požáry) patří potřeba pomoci druhým lidem (64,7 %)

Dominantním motivátorem pro neformální dobrovolnictví je potřeba pomáhat druhým (65,4 %, v Maďarsku až 75,5 %), následuje naplnění pocitu užitečnosti (36,2 %, nejvyšší v Česku 44,3 %) a potřeba oplácat ostatním (33,5 %, nejvyšší v Polsku 42,6 %). Vlastní radost z činnosti je 27,4 % (nejvyšší v ČR 37,3 %).

Zjištění jsou v souladu s pozorováními a zjištěními ostatních výzkumníků. Mezi motivace k dobrovolnictví mezi mladými lidmi patří:

- **Empatie a humanitární obavy:** Mladí lidé často vyjadřují silnou touhu pomáhat potřebným, zejména v akutních krizích, což byl i případ např. Poznaňské univerzity ekonomie a obchodu v Polsku (účast na observatoři a zapojení členů týmu v počtu činnosti). Je to dáno i tím, že blízkost konfliktu činí utrpení hmatatelnějším a bezprostředním (Kováčová & Soós, 2023),
- **Smysl pro společenskou odpovědnost.** Mnoho mladých lidí cítí morální povinnost přispívat společnosti, zejména v době krize a války mezi mládeží zvýšila povědomí o globálním občanství. (Nowak & Cichocki, 2022),
- **Rozvoj dovedností a kariérní postup** jako dobrovolnictví poskytuje příležitosti k získání praktických dovedností a zkušeností a někteří mladí lidé považují krizové dobrovolnictví za cenné pro budoucí vyhlídky na zaměstnání. Tento aspekt však platí i pro nekrizové dobrovolnictví (Szabó & Oross 2023),
- **Osobní růst a sebeobjevování,** protože dobrovolnictví v době krize nabízí příležitosti k osobnímu rozvoji a sebereflexi a mladí lidé často hlásí zvýšené sebevědomí a pocit smysluplnosti díky své dobrovolnické práci. (Juhász & Szikra 2022),

- **Sociální spojení a vliv vrstevníků** jsou mladí lidé často motivováni příležitostmi setkat se s podobně smýšlejícími lidmi. Co stojí za zmínku v tomto ohledu sociální média a peer sítě hrají významnou roli v mobilizaci mladých dobrovolníků (Václavíková & Macková, 2022),
- **Politické a ideologické motivace** souvisejí s některými mladými dobrovolníky, kteří jsou vedeni politickým přesvědčením nebo ideologickými závazky. Bylo konstatováno, že krize vyvolala mezi mládeží diskuse o demokracii, lidských právech a evropských hodnotách (Buzogány & Varga, 2023),
- **Kulturní výměna a učení** díky příležitostem k interkulturním zkušenostem s ukrajinskými uprchlíky, které krize poskytuje, a možnost dozvědět se o různých kulturách a perspektivách je často motivací pro mládež (Klimczuk & Tomczyk, 2023),
- **Touha po okamžitém dopadu**, kdy mladí dobrovolníci často vyjadřují preferenci hmatatelných, okamžitých výsledků svého snažení, zatímco akutní povaha krize umožňuje viditelné, krátkodobé dopady dobrovolnické práce (Rácz & Nagy, 2022).

Reference:

- Bárdi, L., Kováts, A. (2023). From crisis response to sustained civic participation: Volunteering patterns v Maďarsku post-2022. *East European Politics and Societies*, 37(3), 512-530.
- Bernát, A., Sik, E. (2023). Divergent narratives and social polarization: The impact of the Ukraine war on Hungarian society. *Journal of Refugee Studies*, 36(2), 275-293.
- Bocsi, V., Fényes, H., Markos, V. (2017). Motives of volunteering and values of work among higher education students. *Citizenship Social and Economics Education* 16(2):117-131 <https://doi.org/10.1177/20471734177170>
- Buzogány, A., & Varga, M. (2023). Ideological drivers of youth activism: A comparative study of V4 countries' responses to the Ukraine war. *East European Politics*, 39(2), 218-236.
- Development Initiatives. (2023). *Global Humanitarian Assistance Report 2023*. <https://devinit.org/resources/global-humanitarian-assistance-report-2023>
- Haring, M., Lamby, D., Bíró-Nagy, A., & Szabó, A. (2022). *Youth study. Growing up in Central Eastern Europe. An international comparison of the living conditions of young people in Czech Republic, Hungary, Poland and na Slovensku*. Friedrich-Ebert-Stiftung e.V. <https://library.fes.de/pdf-files/id/19880.pdf>
- Klimczuk, A., Tomczyk, Ł. (2023). Intercultural learning through crisis: Youth volunteers and Ukrainian refugees v Polsku. *Intercultural Education*, 34(3), 395-411.
- Koudelková, P., Svobodová, A. (2023). Skills acquisition through crisis volunteering: A study of Czech and Slovak volunteers. *Voluntas: International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations*, 34(2), 389-405.
- Kováčová, L., Soós, S. (2023). Empathy as a driver: Young volunteers' responses to the Ukrainian refugee crisis. *Journal of Youth Studies*, 26(4), 512-528.
- Krzyzanowski, U., Pemstein, D. (2023). Civic engagement and social cohesion v zemích V4 during the Ukraine crisis. *Journal of East European Studies*, 45(2), 178-195.
- Juhász, B., Szikra, D. (2022). Transformative experiences: Personal growth narratives of young volunteers in the Ukrainian refugee response. *Journal of Youth Development*, 17(4), 122-140.
- Markowski, R., Tworzecki, H. (2022). The evolution of Polish civil society organizations in response to the Ukraine crisis. *East European Politics*, 38(4), 645-664.
- Milo, D., & Klingová, K. (2018). *Globsec youth trends: How Young Central Europeans View the World*. GLOBSEC Policy Institute. <https://www.globsec.org/what-we-do/publications/globsec-youth-trends-how-young-central-europeans-view-world>
- Novotný, J., & Klvaňová, R. (2022). Trust-building through volunteerism: A comparative study of V4 responses to Ukrainian refugees. *Central European Journal of Public Policy*, 16(1), 23-41.
- Nowak, M., Cichocki, P. (2022). Global citizenship and local action: Polish youth volunteers in the face of the Ukrainian crisis. *Citizenship Studies*, 26(3), 342-359.

- Rácz, A., Nagy, Á. (2022). Immediate gratification in crisis volunteering: Motivations of Slovak youth in refugee assistance programs. *Voluntas: International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations*, 33(6), 1231-1246.
- Swadźba, U., Horáková Hirschler, N. (2019). Value of work in the experience of the young generation of Visegrad countries. *Economics and Sociology*, 12(1), 177-192. <https://doi.org/10.14254/2071-789X.2019/12-1/10>
- Szabó, A., Oross, D. (2023). Volunteering as a career strategy: Hungarian youth engagement in refugee assistance. *Young*, 31(3), 275-292., interviews to candidates to the Leaders School Programme at PUEB, 2024.
- Václavíková, T., Macková, A. (2022). Networks of compassion: Social media and youth volunteering in the Czech Republic during the Ukraine crisis. *New Media & Society*, 24(8), 1876-1894.
- Wolczuk, K., Žeruolis, D. (2022). Transnational volunteerism and its impact on V4-Ukraine relations. *Europe-Asia Studies*, 74(6), 1021-1040.

JE ANGAŽOVANOST VE FILANTROPICKÝCH AKTIVITÁCH V ZEMÍCH V4 VYŠŠÍ U VZDĚLANĚJŠÍCH LIDÍ?

Vzdělání a jeho vztah k dobrovolnictví

Lidský kapitál, zejména vzdělání, hraje klíčovou roli v efektivitě dobrovolnického zapojení. Disponování zdroji jako jsou znalosti, dovednosti a pracovní zkušenosti (Brown & Ferris, 2007; Hager & Brudney, 2011; Haski-Leventhal et al., 2018) výrazně zvyšuje pravděpodobnost, že se jednotlivec stane aktivním dobrovolníkem (Chambré, 2020; Einolf & Yung, 2018). Tyto zdroje, které mohou dobrovolníci organizacím nabídnout, včetně vzdělání (Forbes & Zampelli, 2014), často vedou ke školením a výcviku, které organizace poskytují svým dobrovolníkům a tím jim pomáhají v jejich osobním a profesionálním rozvoji.

Základní složkou lidského kapitálu je dosažené vzdělání, které je jedním z nejdůležitějších faktorů v oblasti dobrovolnictví (Helms & McKenzie, 2013). Vzdělání zprostředkovává sociální vazby a občanské hodnoty, které fungují jako klíčové determinanty pro dobrovolnictví (Oesterle et al., 2004). Lidé s vyšším vzděláním mají také vyšší důvěru ve své schopnosti, zatímco nízké sebevědomí bývá jednou z překážek zapojení do dobrovolných aktivit (Lasby, 2004; Son & Wilson, 2012). Výzkum, který proběhl v 17 zemích OECD, prokázal, že dobrovolnická činnost je častější u vzdělanějších skupin, přičemž velikost méně vzdělané populace může ovlivňovat míru zapojení dobrovolníků z vyšších vzdělanostních skupin (Gesthuizen & Scheepers, 2012).

Výsledky výzkumu

Náš výzkum prokázal, že vzdělání má významný vliv na zapojení do formálního dobrovolnictví, obecně i v posledních 24 měsících v zemích V4. Se zvyšující se úrovní vzdělání rostla také míra angažovanosti – viz Table 122, Table 123.

Vliv vzdělání na účast v neformálním dobrovolnictví byl rovněž potvrzen jak v krátkodobém horizontu – viz Table 124, tak bez ohledu na časový faktor – viz Table 125. S rostoucím vzděláním stoupá také angažovanost v těchto aktivitách, přičemž závěry jsou statisticky významné.

Statisticky významná byla i závislost mezi vzděláním a dárcovskými aktivitami, přičemž více vzdělaní lidé se častěji zapojují do darování a přispívání na dobročinné účely – viz Table 126.

Je tedy možné konstatovat, že celková míra zapojení do dobrovolnických (formálních i neformálních) a dárcovských aktivit závisí na úrovni vzdělání. Vyšší vzdělání vede k vyšší pravděpodobnosti zapojení, přičemž vysokoškolsky vzdělaní jedinci se častěji účastní jak formálních, tak neformálních dobrovolnických aktivit, a to platí ve všech zemích V4. Vzdělanější jednotlivci projevují větší aktivitu, ale výsledky se liší v závislosti na zemi, a ne vždy jsou statisticky prokazatelné.

Zjištěna byla též silná závislost mezi vzděláním a angažovaností ve formálním dobrovolnictví a dárcovství. Rostoucí úroveň vzdělání vede k větší angažovanosti, kdy u vysokoškolsky vzdělaných dosahuje míra zapojení 80,2 % – viz Table 127. Při zahrnutí veškerých dobrovolnických aktivit tato hodnota vzroste na 86,7 % – viz Table 128, přičemž výsledky jsou opět statisticky významné.

Při detailnějším zkoumání se ukazuje, že tyto závěry platí pro Česko, Polsko a Slovensko, přičemž Maďarsko vykazuje určité odlišnosti. Nejvýraznější míra zapojení univerzitně vzdělaných byla zaznamenána v České republice, kde míra účasti vysokoškolsky vzdělaných dosahuje 87,6 %, zatímco nejnižší míru angažovanosti vykazují lidé bez maturity (63,2 %) – viz Table 155. Při zahrnutí všech forem dobrovolnické činnosti se rostoucí míra angažovanosti s vyšším vzděláním ještě zvýrazňuje, přičemž míra zapojení univerzitně vzdělaných dosahuje 94,7 % – viz Table 156.

Závěr

Výzkum potvrdil, že vzdělání má zásadní vliv na míru zapojení do dobrovolnických aktivit, a to jak formálních, tak neformálních, stejně jako na angažovanost v dárcovství. Vyšší vzdělání souvisí s vyšší pravděpodobností účasti ve všech formách filantropických aktivit, což je patrné napříč zeměmi Visegrádské čtyřky. Vzdělanější jednotlivci jsou lépe připraveni nabídnout své znalosti a dovednosti, a tím přispět k efektivitě a dopadu dobrovolnických a charitativních aktivit. Význam tohoto zjištění spočívá nejen v podpoře komunitních vazeb a sociální soudržnosti, ale i v rozvoji lidského kapitálu, který posiluje udržitelný rozvoj společnosti. Na základě těchto poznatků lze konstatovat, že podpora vzdělávání může mít dalekosáhlý dopad na zvýšení občanské angažovanosti a účinnější plnění společenských potřeb v rámci filantropických aktivit.

Reference:

- Brown, E., & Ferris, J. M. (2007). Social Capital and Philanthropy: An Analysis of the Impact of Social Capital on Individual Giving and Volunteering. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 36(1), 85-99. doi:10.1177/0899764006293178
- Chambré, S., M. (2020). Has volunteering changed in the United States? Trends, styles, and motivations in historical perspective. *Social Service Review*, 94(2), 373-421. doi:https://doi.org/10.1086/708941
- Einolf, C. J., & Yung, C. (2018). Super-volunteers: Who are they and how do we get one? *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 47(4), 789-812. doi:10.1177/0899764018760400
- Forbes, K. F., & Zampelli, E. M. (2014). Volunteerism. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 43(2), 227-253. doi:10.1177/0899764012458542
- Gesthuizen, M., & Scheepers, P. (2012). Educational differences in volunteering in cross-national perspective. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 41(1), 58-81. doi:10.1177/0899764010394203
- Hager, M. A., & Brudney, J. L. (2011). Problems recruiting volunteers: Nature versus nurture. *Nonprofit Management and Leadership*, 22(2), 137-157. doi:10.1002/nml.20046
- Haski-Leventhal, D., Meijs, L. C. P. M., Lockstone-Binney, L., Holmes, K., & Oppenheimer, M. (2018). Measuring volunteerability and the capacity to volunteer among non-volunteers: Implications for social policy. *Social Policy & Administration*, 52(5), 1139-1167. doi:10.1111/spol.12342
- Helms, S., & McKenzie, T. (2013). Pohlaví Differences in Formal and Informal Volunteering in Germany. *VOLUNTAS: International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations*, 25(4), 887-904. doi:10.1007/s11266-013-9378-1
- Oesterle, S., Kirkpatrick Johnson, M., & Mortimer, J. T. (2004). Volunteerism during the transition to adulthood: A life course perspective. *Social Forces*, 82(3), 1123-1149.

RELIGIOZITA A FILANTROPIE

Religiozita a filantropické chování obecně

Víra a náboženství patří mezi faktory ovlivňující filantropické chování (Yao, 2015). Jak však uvádí Casale a Baumann (2015, s. 102), jde také o „jedno z nejčastěji diskutovaných determinant prosociálního chování.“ Někteří autoři naznačují, že problematika je složitější, než se domnívají studie, které používají náboženskou účast jako proxy proměnnou pro religiozitu (Bekkers & Wiepking, 2011; Casale & Baumann, 2015; Neumayr & Handy, 2019). Bomark (2023) také navrhuje, že účast v náboženské skupině může vést k dalším aktivitám, jako je dobrovolnictví. Náboženská učení obvykle vybízejí věřící k empatii s lidmi čelícími těžkým životním situacím (Casale & Baumann, 2015, s. 102). Dalším aspektem je rostoucí zaměření náboženských organizací na řešení problémů, jako je chudoba nebo nerovnost. Podle Casaleho & Baumanna (2015, s. 102) je tato rostoucí solidarita „pravděpodobně internalizována členy a promítá se do jejich prosociálního chování.“

Náboženská účast a filantropické chování

Podle Bekkerse a Wiepkinga (2011, s. 340) literatura naznačuje, že „členství v církvi a účast na bohoslužbách souvisí s dary,“ přestože některé studie ukazují opak. Výzkum Neumayra a Handyho (2019, s. 790) se zaměřil na Rakousko a ukázal, že náboženská příslušnost v jejich výzkumu nebyla prediktorem dárcovství na náboženské účely. Překvapivě byla náboženská příslušnost v jejich výzkumu „negativně spojena s dary na sociální služby a environmentální problematiku, což naznačuje, že nábožensky angažovaní dárci pravděpodobně méně přispívají na tyto dvě oblasti“ (Neumayr & Handy, 2019, s. 790).

Církevní skandály a prosociální chování

Důvěra je klíčovým faktorem ve filantropickém chování (Gill & Thomas, 2023; Wiepking, 2021; Neumayr & Handy, 2019; Konrath & Handy, 2018; List & Price, 2009), a tak je důležitá důvěryhodnost církví jako institucí, které přijímají nebo zprostředkovávají pomoc. Bottan a Perez-Truglia (2015) se zaměřili na dopady skandálů sexuálního zneužívání v katolické církvi na účast na bohoslužbách a filantropické chování v USA, kde tyto skandály výrazně ovlivnily účast na bohoslužbách, ale nikoliv náboženské či prosociální hodnoty.

Ateismus nebo netradiční religiozita v kontextu filantropického chování

Srovnatelnost dat je důležitá pro mezinárodní komparativní výzkumy. Problémem výzkumů založených na víře je časté používání tradičních standardů, jako je členství v církvi nebo účast na bohoslužbách, jako měřítka religiozity (Austin et al., 2022; Neumayr & Handy, 2019, s. 790; Bekkers & Wiepking, 2011). Například v České republice, považované často za ateistickou zemi, kde členství v církvích a důvěra v církve jsou relativně nízké (Dostál & Hyánek, 2024).

Náboženská heterogenita a charitativní dary

Andreoni et al. (2016, s. 58) interpretují výsledky svého výzkumu tak, že „nedávné a pokračující demografické změny napříč Severní Amerikou a Evropou mohou mít významný dopad na charitativní služby financované prostřednictvím dobrovolných příspěvků jednotlivců.“ Autoři dále vysvětlují, že s rostoucí diverzifikací komunit, včetně víry a náboženství, mohou charitativní příjmy klesat. Andreoni et al. (2016, s. 58) našli „negativní vztah mezi náboženskou heterogenitou a výší darovaných částek, pravděpodobně kvůli tomu, že katolíci více darují, když podíl jejich skupiny v populaci roste.“

Výzkumné výsledky v kontextu přehledu literatury

Tato část diskutuje výsledky výzkumu v kontextu výše uvedeného přehledu literatury. Při pohledu na charakteristiky uvedené v tabulce níže je zřejmé, že Česká republika vykazuje velmi odlišné charakteristiky náboženského života. Tato data by sama o sobě podporovala hypotézu ateistického národa. Mezi 96 % respondentů bez deklarovaného náboženství je však neznámý podíl lidí s neinstitucionalizovanou religiozitou (Václavík, Hamplová & Nešpor, 2018). Tito lidé věří v nadpřirozené síly a jejich vliv na život, ale neidentifikují se s určitou náboženskou skupinou.

Tab. 1: Demografická data – pohlaví, náboženství v zemích V4

Země	Pohlaví				Náboženství						Celkem
	Muži		Ženy		Křesťanství		Jiné		Ne		
PL	292	48.7%	308	51.3%	470	78.3%	10	1.7%	120	20.0%	600
CZ	280	49.2%	300	50.8%	22	3.8%	0	0%	558	96.2%	580
HU	234	51.8%	218	48.2%	295	65.3%	11	2.4%	146	32.3%	452
SK	195	48.5%	207	51.5%	295	73.4%	15	3.7%	92	22.9%	402
Celkem	1001	49.2%	1033	50.8%	1082	53.2%	36	1.8%	916	45.0%	2034

Dostál a Hyánek (2024) dále poznamenávají, že v České republice roste počet lidí, kteří se neidentifikují s určitou denominací, ale považují se za věřící. Pravděpodobně se mezi nimi nachází významná část lidí, kteří se identifikují jako křesťané, nebo se alespoň ztotožňují s některými křesťanskými hodnotami. To by také mohlo vysvětlovat, proč je podíl křesťanů v našem vzorku tak nízký.

Odlišný druh religiozity v České republice, který není zaměřován s ateismem (viz Václavík, Hamplová & Nešpor, 2018; Hamplová, 2008), může být také jedním z vysvětlení, proč je motivace lidí k filantropickému chování v České republice jiná ve srovnání s ostatními zeměmi V4. Například 43 % obyvatel České republiky uvedlo, že se zapojují do formálního dobrovolnictví proto, že při tom potkávají další lidi, zatímco průměr V4 činil 32,2 % a všechny ostatní země V4 vykazovaly hodnoty mezi 23 a 31 %. Toto dává smysl vzhledem k významně méně institucionalizované religiozitě v České republice, kdy mnoha lidem chybí náboženská komunita.

Další motivací pro formální dobrovolnictví byla skutečnost, že respondenti si tuto aktivitu užívají. Česká data ukazují, že 58,7 % respondentů uvedlo tento důvod, zatímco průměr V4 byl 40,7 % a ostatní země V4 měly tento důvod zahrnutý od 30 do 36 %. Možným vysvětlením by mohlo být, že čeští respondenti čelili menšímu tlaku ze strany církevních institucí a spoluvěřících a cítí se svobodnější při rozhodování, do jakého typu dobrovolnické činnosti se zapojit. Na druhé straně menší míra religiozity v České republice je zjevná také v údajích o motivaci, protože čeští respondenti uváděli náboženské a duchovní přesvědčení jako důvod pro formální dobrovolnictví pouze v 6,6 % případů, zatímco průměr V4 činil 9,3 % a ostatní země V4 vykazovaly hodnoty od 8,4 do 16 %. Pokud by však úroveň ateismu byla skutečně tak vysoká v České republice, rozdíly by pravděpodobně byly ještě větší.

Mezi další faktory, které se pro Českou republiku významně lišily, patřily individualistické motivy, jako je osobní rozvoj, rozšíření znalostí nebo budování osobní sítě kontaktů. Pravděpodobně to souvisí s převládajícím individuálním charakterem české religiozity. Kausalita mezi těmito dvěma faktory však není jasná. Existuje doložená nedůvěra vůči církvím v České republice (viz Dostál a Hyánek, 2024) a individualizace náboženství (Václavík, Hamplová & Nešpor, 2018), avšak není jasné, zda tyto individuální motivy zaznamenané v našem výzkumu vycházejí z různých náboženských vzorců, nebo zda jsou oba ovlivněny sociologickými charakteristikami a kulturními vzorci.

Každopádně rozlišování mezi ateismem a různými formami religiozity může v budoucích výzkumech napomoci k objasnění, proč existují rozdíly mezi zeměmi s podobnými charakteristikami, jako jsou země V4, pokud jde o motivaci k filantropickému chování. Znalosti z jiných disciplín mohou být přitom užitečné.

Reference:

- Andreoni, J., Payne, A. A., Smith, J., & Karp, D. (2016). Diversity and donations: The effect of religious and ethnic diversity on charitable giving. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 128, 47-58.
- Austin, T. S., King, D. P., Bergdoll, J., & Fulton, B. R. (2022). Defining and Estimating the Scope of US Faith-Based International Humanitarian Aid Organizations. *VOLUNTAS: International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations*, 1-20.
- Bekkers, R., & Wiepking, P. (2011). Who gives? A literature review of predictors of charitable giving — religion, education, age, and socialization. *Voluntary Sector Review*, 2(3), 337–365
- Bottan, N. L., & Perez-Truglia, R. (2015). Losing my religion: The effects of religious scandals on religious participation and charitable giving. *Journal of Public Economics*, 129, 106-119.
- Casale, D., & Baumann, A. (2015). Who gives to international causes? A sociodemographic analysis of US donors. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 44(1), 98-122.
- Dostál, J., & Hyánek, V. (2024). Church charity fundraising in a decreasingly religious society: Case of the Three Kings Collection in the Czech Republic. *Journal of Philanthropy and Marketing*, 29(1), e1815.
- Gill, A., & Thomas, M. D. (2023). The dynamic efficiency of gifting. *Journal of Institutional Economics*, 19(1), 70-85.
- Hamplová, D. (2008). Čemu Češi věří: dimenze soudobé české religiozity. *Sociologický časopis/Czech Sociological Review*, 44(04), 703-723.
- Konrath, S., & Handy, F. (2018). The development and validation of the motives to donate scale. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 47(2), 347-375.
- List, J. A., & Price, M. K. (2009). The role of social connections in charitable fundraising: Evidence from a natural field experiment. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 69(2), 160-169.
- Neumayr, M., & Handy, F. (2019). Charitable giving: What influences donors' choice among different causes? *VOLUNTAS: International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations*, 30, 783–799
- Václavík, D., Hamplová, D., & Nešpor, Z. R. (2018). Religious situation in contemporary Czech society. *Central European Journal for Contemporary Religion*, 2(2), 99-122.
- Vintrová, M. (2022). The Catholic Church in the Czech Republic and Sexual Abuse of Minors. *The Person and the Challenges. The Journal of Theology, Education, Canon Law and Social Studies Inspired by Pope John Paul II*, 12(1), 95-109.
- Wiepking, P. (2021). The global study of philanthropic behavior. *VOLUNTAS: International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations*, 32(2), 194-203.
- Yao, K. (2015). Who gives? The determinants of charitable giving, volunteering, and their relationship. *Wharton Research Scholars*, 126, 1-34.

¹ https://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php?title=Living_conditions_in_Europe_-_poverty_and_social_exclusion#Key_findings

ROZDÍLY VE VZORCÍCH DÁRCOVSTVÍ MEZI ZEMĚMI: VZORY VE FILANTROPICKÉ ANGAŽOVANOSTI

Shromážděná data ukazují na rozdíly v zapojení do formálního nebo neformálního dobrovolnictví či dárcovství mezi zeměmi V4. Tyto rozdíly jsou statisticky významné, a proto lze konstatovat, že toto chování je závislé na zemi. **Česká dominance ve filantropickém chování v kontextu V4**

Data ukazují, že Česká republika má nejvyšší míru angažovanosti, která je v průměru vyšší než míra angažovanosti v ostatních zemích V4 a nad průměrem V4 jako celku. 66,1 % účastníků V4 se někdy zapojilo do nějaké formy filantropie, formálního dobrovolnictví nebo dárcovství, přičemž nejvyšší podíl je v Česku (76,7 %) a nejnižší (60,7 %) na Slovensku (Tab. 15). Při pohledu na období posledních 24 měsíců je průměr V4 52,9 %, avšak angažovanost dárců v Česku převyšuje průměr (64,5 %), zatímco všechny ostatní země jsou pod průměrem (Tab. 14). Pravidelnost darů je nejvyšší v Polsku (17,2 %), následuje Slovensko (10,1 %) a Česko (6,5 %).

Rozdíly v darech a jejich průměrná výše

Dalším statisticky významným rozdílem je skutečnost, že více než čtvrtina Slováků a Poláků se nikdy nezapojila do dárcovské aktivity, ve srovnání s 4,66 % v Maďarsku a 13,1 % v Česku (Tab. 265). Průměrná výše příspěvků (v kategoriích 141–270 € a nad 270 €) je však vyšší v Česku a na Slovensku ve srovnání s Polskem a Maďarskem (Tab. 267). Co mohlo přispět k tomuto rozdílu?

U Slováků, kteří jsou méně obeznámeni s dárcovskou činností, ti, kteří dávají, dávají vyšší částky ve srovnání s Poláky, kteří jsou častěji dárči, ale dávají v průměru nižší částky. Češi darují vyšší částky častěji.

Rozdíly ve výši darů mohou být výsledkem složité interakce osobních, organizačních a situačních faktorů. Výzkumy identifikují různé faktory ovlivňující charitativní dárcovství a jeho výši. Tyto faktory zahrnují jednoduchost operací, právní a fiskální rámec, kulturní očekávání (náboženskost, sociální vliv, tlak vrstevníků), socioekonomické zázemí dárce (úroveň příjmů), podíl veřejného financování na činnosti občanské společnosti a efektivitu fundraisingových praktik (Wiepking et al., 2021). Podle Bekkerse a Wiepkingové charitativní dárcovství ovlivňuje osm mechanismů: (1) uvědomění si potřeby; (2) pobídky; (3) náklady a přínosy; (4) altruismus; (5) reputace; (6) psychologické výhody; (7) hodnoty; (8) účinnost (Bekkers & Wiepking, 2011).

Nízká podpora mladých a migrantů na Slovensku a v Maďarsku

Slovensko a Maďarsko vykazují nižší zaměření dárcovství na mladé lidi (7,4 % na Slovensku), migranty a uprchlíky (6,8 % na Slovensku a 3,2 % v Maďarsku) ve srovnání s ostatními dvěma zeměmi. Obě země jsou známé svou přísnou migrační politikou a relativně nepřátelským přístupem svých vlád k tématu mezinárodní migrace. Data mohou naznačovat přetrvávající vliv médií a sociálních sítí na veřejné mínění prostřednictvím negativních zobrazení migrujících národů.

Chudoba jako hybná síla dárcovství

Data naznačují, že podíl populace žijící pod hranicí chudoby koreluje s nižší frekvencí darů lidem zasaženým chudobou.

Lidé zasažení chudobou jsou nejméně populárním důvodem dárcovství v České republice ve srovnání se zbytkem zemí V4 (Tab. 271). To může souviset s nižší mírou chudoby v Česku ve srovnání s ostatními zeměmi V4. Podle Eurostatu (2024) je 11,5 % obyvatel Česka ohroženo chudobou nebo sociálním vyloučením, ve srovnání s vyššími procenty na Slovensku (13,5 %), Maďarsku (19,5 %) a Polsku (16,6 %).

Maďarsko také vykazuje nižší preferenci dárcovství pro osoby se zdravotním postižením než Slovensko, Polsko a Česko (Tab. 269, 270, 271). Zda je to důsledek lepší státní politiky vůči osobám se zdravotním postižením, nebo jiných faktorů, zůstává předmětem dalšího výzkumu.

Nerovnoměrné zaměření na environmentální účely

Data také ukazují nižší atraktivitu environmentálních důvodů pro dárcovství na Slovensku (16,1 %) během posledních 24 měsíců nebo v minulosti, což je výrazně méně ve srovnání se zbytkem V4. Mohlo by Slovensko ve vnímání životního prostředí klást větší důraz na hodnoty přežití než na hodnoty sebevyjádření ve srovnání s ostatními zeměmi V4?

Koncept postmaterialistických hodnot sebevyjádření versus hodnot přežití (Inglehart, 2009) lze použít ke zkoumání rozdílů mezi Slovenskem a zbytkem V4, kde životní prostředí může být vnímáno jako vnitřní hodnota důležitá buď pro přežití, nebo pro sebevyjádření.

Inglehartova teorie tvrdí, že lidé prioritizují své potřeby podle nedostatku, přičemž obavy z materiálního nedostatku dominují v obdobích nejistoty, zatímco postmaterialistické hodnoty se objevují až po uspokojení základních materiálních potřeb (Babula, 2007). V kontextu darů na environmentální účely může být toto dárcovství interpretováno jako projev hodnot přežití v zemích čelících environmentálním hrozbám, zatímco ve společnostech se zajištěným prostředím je toto dárcovství v souladu s hodnotami sebevyjádření.

Dalším možným vysvětlením nízkého dárcovství na environmentální účely na Slovensku může být nižší příjmová úroveň obyvatelstva. Teorie naznačují, že společnosti s nižšími příjmy mají tendenci upřednostňovat hodnoty přežití před hodnotami sebevyjádření (Van de Vliert, 2007). Environmentální příčiny jako motivace pro charitativní dary tak mohou být častější v bohatších společnostech s méně ohrožujícími environmentálními podmínkami.

Dary a krizové situace

Dary během krizových událostí vykazují výrazné rozdíly mezi zeměmi. Válka na Ukrajině a Covid-19 byly nejvýznamnějšími událostmi v Polsku (50 %) a Česku (38 %), následované Slovenskem (29 %) a Maďarskem (16 %) (Tab. 274). Důležité jsou také lokální události. 14,2 % Poláků a 13,3 % Čechů směřuje své dary na vojenskou podporu, více než na Slovensku (9,1 %) a v Maďarsku (3,1 %) (Tab. 275).

Rozdíly v odpovědnosti

Účastníci na Slovensku (60,9 %) i v Maďarsku (66,66 %) častěji vnímají stát jako hlavního aktéra odpovědnosti než účastníci v Polsku (50,8 %) a Česku (55 %). Naopak Poláci (58,7 %) a Češi (59,5 %) častěji věří, že odpovědnost za dobrovolnické aktivity převezmou příbuzní nebo lidé z jejich sociálního prostředí ve srovnání se Slovenskem (41,3 %) a Maďarskem (49,1 %) (Tab. 259). Obecně platí, že lidé s nižšími příjmy, nižším vzděláním a vyšším věkem častěji přisuzují větší odpovědnost státu. Tato zjištění jsou statisticky významná.

Náboženství a církve jako faktor formující intenzitu filantropie na Slovensku

Výzkumy opakovaně ukazují, že náboženství je klíčovým faktorem podporujícím charitativní dary. Nábožensky orientovaní jedinci mají tendenci darovat více na náboženské i sekulární účely ve srovnání s lidmi bez náboženství. Náboženství je považováno za jeden z klíčových institucionálních a kontextuálních faktorů ovlivňujících filantropii a ukazuje se jako konzistentní prediktor charitativních darů v mnoha studiích (Vaidyanathan, Hill & Smith, 2011; Bekkers & Wiepking, 2011; Wiepking et al., 2021).

Data ukazují, že důvody dárcovství na Slovensku se liší od zbytku V4. Církve je čtvrtým nejvýznamnějším důvodem dárcovství, za bojováním s nemocemi, pomocí zdravotně postiženým a řešením chudoby. Relativně vysoké postavení církve jako důvodu dárcovství vyvolává otázky, co k tomu přispívá.

Na Slovensku se největší podíl účastníků (25 %) věnuje formálnímu dobrovolnictví v organizacích náboženských obcí a církví, následuje sport (24,2 %). Podobný model platí v Maďarsku (21,5 % a 20,7 %). Naopak v Polsku dominuje formální dobrovolnictví v sociálních a charitativních neziskových organizacích (12 % náboženské organizace, 19,6 % sport). V Česku je největší účast na formálním dobrovolnictví v oblasti sportu (29 %) ve srovnání s náboženskými organizacemi (6,9 %).

Cílová skupina uprchlíků a osob s migračním pozadím je na Slovensku a v Maďarsku jako důvod dárcovství výrazně méně zastoupena než v Polsku a Česku (Tab. 231, 237). To poukazuje na tendenci k vnitroskupinové solidaritě, která přesahuje náboženské univerzalistické výzvy národních církví.

Podobně Slovensko a Maďarsko vykazují nižší zapojení do formálního dobrovolnictví během krizových událostí, jako je válka na Ukrajině (3 % a 4 %), ve srovnání s Českem (11 %) a Polskem (20 %) (Tab. 245). Obdobné výsledky platí pro neformální dobrovolnictví (Tab. 250), kde péče o osoby s migračním pozadím představuje pouze 3,7 % aktivit na Slovensku (1,7 % v Maďarsku) oproti 10,3 % v Polsku a 6,1 % v Česku. Schopnost reagovat na krizové události prostřednictvím neformálního dobrovolnictví je na Slovensku a v Maďarsku také nižší než v Polsku a Česku (Tab. 255). Náboženská a duchovní motivace je na Slovensku významně vyšší (16 %) než v ostatních zemích V4 (6,4–8,8 %). Dva hlavní motivátory jsou však společné s ostatními zeměmi V4: možnost pomáhat ostatním a radost z aktivity.

Závěr

Celý dokument nabízí detailní srovnání filantropických a dobrovolnických aktivit v zemích V4, přičemž zdůrazňuje specifika jednotlivých zemí včetně Slovenska. Náboženství, socioekonomické podmínky, kulturní hodnoty a vliv státu se ukazují jako klíčové faktory formující tyto aktivity. Pokud byste měli další otázky nebo požadavky na analýzu, ráda vám pomohu.

Reference

- Bekkers, René, and Pamala Wiepking. 2011. "A Literature Review of Empirical Studies of Philanthropy: Eight Mechanisms That Drive Charitable Giving." *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly* 40 (5): 924–73. <https://doi.org/10.1177/0899764010380927>.
- Babula, Michael. 2007. "Political Values in a Threat Environment". *PS: Political Science & Politics*. 2007;40(2):319-324. doi:10.1017/S1049096507070527.
- Inglehart, Ronald. 2009. "Postmaterialist Values and the Shift from Survival to Self-Expression Values." In , edited by Russell J. Dalton and Hans-Dieter Klingemann, 1st ed., 223–39. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199270125.003.0012>.
- Radkiewicz, P., Zavala, A.G., & Skarżyńska, K.M. (2008). Pro-social basic human values and civic involvement. The moderating role of survival vs self-expression cultural context. *Polish Psychological Bulletin*, 39, 226-235.
- Vaidyanathan, Brandon, Jonathan Hill, and Christian Smith. 2011. "Religion and Charitable Financial Giving to Religious and Secular Causes: Does Political Ideology Matter? | Semantic Scholar." *Journal for the Scientific Study of Religion* 50 (3). <https://doi.org/10.1111/j.1468-5906.2011.01584.x>.
- Vliert, Van de. 2007. "Climates Create Cultures." *Social and Personality Psychology Compass* 1 (1). <https://doi.org/10.1111/j.1751-9004.2007.00003.x>.
- Wiepking, Pamala, Femida Handy, Sohyun Park, Michaela Neumayr, René Bekkers, Beth Breeze, Arjen de Wit, et al. 2021. "Global Philanthropy: Does Institutional Context Matter for Charitable Giving?" *Nonprofit and Voluntary*

VLIV EKONOMICKÉ SITUACE NA DONÁTORSTVÍ: KOMPARATIVNÍ STUDIE V ZEMÍCH V4

Úvod

Ekonomická situace jednotlivců a domácností je klíčovým faktorem jejich schopnosti a ochoty zapojit se do altruistických činností, jako je darování a dobrovolnictví. Ekonomická teorie naznačuje, že jednotlivci s vyššími příjmy se častěji zapojují do filantropických aktivit díky většímu disponibilnímu příjmu a schopnosti uspokojit vlastní potřeby. Naopak osoby s nižšími příjmy mohou být kvůli finančním omezením méně zapojené do darování. Tato zpráva zkoumá tyto dynamiky v rámci zemí V4, zaměřuje se na zapojení různých příjmových skupin do darování a dobrovolnictví.

Metodologie

Data byla získána z průzkumů provedených v zemích V4 a zkoumala zapojení jednotlivců do formálního a neformálního dobrovolnictví a darovacích aktivit za posledních 24 měsíců. Účastníci byli rozděleni do pěti příjmových skupin a jejich úroveň zapojení byla porovnána pomocí Pearsonova chí-kvadrát testu pro stanovení statistické významnosti. Více v kapitolách na stranách 80 a 121.

Výsledky

Zapojení do formálního dobrovolnictví

Česko

V České republice neexistuje v posledních 24 měsících výrazná závislost na osobním příjmu nebo příjmu domácnosti pro zapojení do formálního dobrovolnictví. Výsledky testu chí-kvadrát pro osobní příjem (tab. 213) a příjem domácnosti (tab. 214) nenaznačují žádný statisticky významný vztah. Při zvažování dřívějšího zapojení do formálního dobrovolnictví zůstává závislost na příjmu statisticky nevýznamná jak pro osobní (tab. 215), tak pro domácnost (tab. 216).

Maďarsko

Podobně jako v Česku nevykazuje Maďarsko za posledních 24 měsíců žádnou významnou závislost na osobním příjmu nebo příjmu domácnosti u formálního dobrovolnictví. Výsledky testu chí-kvadrát (tab. s 185, 186) podporují tento závěr. I když vezmeme v úvahu minulé zapojení, výsledky chí-kvadrát testu (tab. s 187, 188) nenaznačují žádný statisticky významný vztah.

Polsko

V Polsku neexistuje výrazná závislost na osobním příjmu u formálního dobrovolnictví za posledních 24 měsíců (tab. 199). Mezi příjmem domácnosti a formálním dobrovolnictvím však existuje statisticky významný vztah (tab. 200). Tento vzorec zůstává konzistentní, vezmeme-li v úvahu minulé zapojení do formálního dobrovolnictví, bez významné závislosti na osobním příjmu (tab. 201), ale s významným vztahem k příjmu domácnosti (tab. 202).

Slovensko

Na Slovensku neexistuje výrazná závislost na osobním příjmu nebo příjmu domácnosti u formálního dobrovolnictví za posledních 24 měsíců (tab. s 171, 172). Stejný vzorec je pozorován při zvažování předchozího zapojení do formálního dobrovolnictví bez statisticky významného vztahu mezi příjmem a dobrovolnictvím (tab. s 173, 174).

Zapojení do neformálního dobrovolnictví

Česko

V Česku osobní příjmy a příjmy domácnosti významně neovlivňují zapojení do neformálního dobrovolnictví za posledních 24 měsíců (tab. 217, 218). Tento vzorec zůstává konzistentní při zvažování předchozího zapojení bez významné závislosti na osobním (tab. 219) nebo příjmu domácnosti (tab. 220).

Maďarsko

V Maďarsku neexistuje žádná významná závislost na osobním příjmu nebo příjmu domácnosti u neformálního dobrovolnictví za posledních 24 měsíců (tab. 189, 190). Výsledky testu chí-kvadrát nenaznačují žádný statisticky významný vztah. Tento vzorec zůstává konzistentní při zvažování předchozího zapojení (tab. 191, 192).

Polsko

V Polsku osobní příjem významně neovlivňuje zapojení do neformálního dobrovolnictví za posledních 24 měsíců (tab. 203). Existuje však významný vztah mezi příjmem domácnosti a neformálním dobrovolnictvím (tab. 204). Tento vzorec je také pozorován při zvažování dřívějšího zapojení do neformálního dobrovolnictví bez významné závislosti na osobním příjmu (tab. 205), ale s významným vztahem k příjmu domácnosti (tab. 206).

Slovensko

Na Slovensku neexistuje významná závislost na osobním příjmu nebo příjmu domácnosti u neformálního dobrovolnictví za posledních 24 měsíců (tab. 175, 176). Stejný vzorec je pozorován při zvažování účasti v minulosti, bez statisticky významného vztahu mezi příjmem a neformálním dobrovolnictvím (tab. 177, 178).

Zapojení do dárcovských aktivit

Česko

V ČR jsou rozdíly v dárcovských aktivitách pozorovány napříč příjmovými skupinami, přičemž významný vliv mají příjmy domácností (tab. 221, 222). Osobní příjem významně neovlivňuje zapojení dárců (tab. 221), zatímco příjem domácnosti ano (tab. 222).

Maďarsko

V Maďarsku existují významné rozdíly v dárcovských aktivitách mezi různými příjmovými skupinami domácností, zejména s nejvyšší příjmovou skupinou, která přispívá nejvíce (tab. 193, 194). Osobní příjem významně neovlivňuje zapojení dárců (tab. 193), ale příjem domácnosti ano (tab. 194).

Polsko

V Polsku zvyšující se příjmy (osobní i domácnosti) výrazně zvyšují míru dárcovství (tab. 207, 208). Výsledky testu chí-kvadrát ukazují významný vztah mezi osobním příjmem (tab. 207) a příjmem domácnosti (tab. 208) a zapojením dárců.

Slovensko

Na Slovensku neexistuje statisticky významná závislost na příjmu u dárcovských aktivit, i když domácnosti s vyššími příjmy jsou obecně více angažované (tab. 179, 180). Výsledky testu chí-kvadrát nenaznačují žádný významný vztah mezi osobním příjmem (tab. 179) nebo příjmem domácnosti (tab. 180) a zapojením dárců.

Kombinované dobrovolnictví a dárcovství

Pro každou zemi byl zkoumán vztah mezi úrovní příjmu a zapojením do formálního dobrovolnictví a dárcovských aktivit, jakož i do jakékoli dobrovolnické aktivity.

Česko

V Česku existuje významný vztah mezi příjmem domácnosti a zapojením do kombinovaných dobrovolnických a dárcovských aktivit (tab. 222), nikoli však s osobním příjmem (tab. 223).

Maďarsko

V Maďarsku neexistuje žádný významný vztah mezi úrovní příjmu a zapojením do kombinovaných dobrovolnických a dárcovských aktivit (tab. 195, 196). Vyšší úrovně příjmů domácností jsou však obecně spojeny s vyšší angažovaností.

Polsko

V Polsku vykazuje příjem domácností významný vztah k zapojení do kombinovaných dobrovolnických a dárcovských aktivit (tab. 210), zatímco osobní příjem nikoli (tab. 209). Tento vzorec je konzistentní napříč různými typy dobrovolnických aktivit.

Slovensko

Na Slovensku neexistuje významný vztah mezi úrovní příjmů a zapojením do kombinovaných dobrovolnických a dárcovských aktivit (tab. 181, 182).

Srovnání mezi zeměmi

Analýza odhaluje významné rozdíly v tom, jak příjmy domácností ovlivňují filantropické chování napříč zeměmi V4. Nejvýraznější rozdíly jsou pozorovány v Polsku, kde příjem domácností významně ovlivňuje jak formální dobrovolnictví, tak dárcovské aktivity. V Polsku se jednotlivci z domácností s vyššími příjmy do těchto aktivit zapojují výrazně více než jejich protějšky s nižšími příjmy, což naznačuje, že ekonomická kapacita je zásadním determinantem filantropického chování. Významné výsledky testu chí-kvadrát pro příjem domácnosti a formální dobrovolnictví (tab. 200) a zapojení dárců (tab. 208) podporují tento závěr.

Naproti tomu Slovensko a Maďarsko vykazují menší rozdíly v angažovanosti na základě úrovně příjmů. Na Slovensku osobní příjmy ani příjmy domácnosti významně neovlivňují zapojení do formálního dobrovolnictví (tab. 171, 172), neformálního dobrovolnictví (tab. 175, 176) nebo dárcovských aktivit (tab. 179, 180). Podobně v Maďarsku neexistuje žádný významný vztah mezi osobním příjmem nebo příjmem domácnosti a zapojením do formálního dobrovolnictví (tab. 185, 186), neformálního dobrovolnictví (tab. 189, 190) nebo dárcovských aktivit (tab. 193, 194). Tato zjištění naznačují, že jiné sociokulturní faktory mohou hrát významnější roli při ovlivňování filantropického chování v těchto zemích.

Česko představuje přechodný případ. Zatímco u formálního dobrovolnictví (tab. 213) nebo neformálního dobrovolnictví (tab. 217, 218) neexistuje významnější závislost na osobním příjmu, příjem domácnosti významně ovlivňuje dárcovské aktivity (tab. 222). Tato částečná závislost naznačuje, že i když ekonomické faktory ovlivňují dárcovské chování, nejsou jedinými determinanty dobrovolnické angažovanosti v Česku. Rozdílný vztah mezi ekonomickým statusem a filantropickými aktivitami ukazuje na důležitost zohlednění širšího spektra vlivů, které přesahují samotnou ekonomickou kapacitu.

Diskuse a teoretické základy

Závěry této studie jsou v souladu s několika ekonomickými a sociologickými teoriemi, které vysvětlují altruistické chování. Ekonomické teorie altruismu, zejména ty, které navrhuje Becker (1974), naznačují, že jednotlivci s vyšší úrovní příjmu se pravděpodobněji zapojí do charitativních aktivit kvůli jejich větší finanční kapacitě. Tato teorie je nejzřetelnější v Polsku, kde vyšší příjmy domácností silně korelují se zvýšenou účastí na formálním dobrovolnictví i dárcovských aktivitách. Finanční zajištění a disponibilní příjem domácností s vyššími příjmy jim umožňuje více přispívat na charitativní účely.

Naproti tomu relativně nižší dopad příjmů na dobrovolnictví na Slovensku a v Maďarsku naznačuje, že ve hře mohou být i jiné faktory. Teorie sociální směny (Blau, 1964) předpokládá, že altruistické chování je motivováno očekáváním recipročních výhod, jako je sociální uznání nebo zvýšený sociální kapitál. V těchto zemích mohou sociokulturní normy a role státních a komunitních organizací ovlivnit toto chování více než ekonomická kapacita.

Odlišnou dynamiku představuje Česko, kde příjem domácností významně ovlivňuje dárcovské aktivity, nikoli však dobrovolnictví. Tento smíšený výsledek naznačuje, že zatímco ekonomická kapacita umožňuje jednotlivcům finančně přispívat, další faktory, jako jsou osobní hodnoty, sociální síť a přítomnost silné dobrovolnické infrastruktury, mohou být hnací silou dobrovolnických aktivit. Odlišný vztah mezi ekonomickým statusem a filantropickým chováním v Česku podtrhuje důležitost zohlednění ekonomických i neekonomických faktorů při analýze tohoto chování.

Kromě toho kulturní faktory a historické dědictví významně ovlivňují filantropickou angažovanost v zemích V4. Normy komunity a role místních organizací při podpoře dobrovolnictví a dárcovství by mohly zmírnit dopady ekonomických rozdílů, zejména na Slovensku a v Maďarsku. Zatímco v Česku ekonomická kapacita významně ovlivňuje dárcovské chování, další faktory, jako jsou sociální síť a osobní hodnoty, jsou pro řízení dobrovolnických aktivit kritičtější.

Závěr

Tato studie poukazuje na rozdílný vliv ekonomické situace na dárcovské aktivity napříč zeměmi V4. Zatímco vyšší příjem obecně koreluje se zvýšenou angažovaností v dárcovství, síla tohoto vztahu se v jednotlivých zemích liší, přičemž nejvýraznější rozdíly vykazuje Polsko. Tyto poznatky podtrhují potřebu přizpůsobených přístupů při podpoře filantropických aktivit s ohledem na socioekonomické souvislosti každé země.

Reference:

- Becker, G. S. (1974). "A Theory of Social Interactions." *Journal of Political Economy*, 82(6), 1063-1093.
- Blau, P. M. (1964). "Exchange and Power in Social Life." New York: John Wiley & Sons.

ZÁKLADNÍ INFORMACE

Sběr dat proběhl v rámci šetření zaměřeného na dobrovolnictví a dárcovství v zemích V4 spojené s nenadálými událostmi a krizemi. Data byla sebrána v zemích V4, tj. v ČR, Maďarsku, Polsku a na Slovensku. Šetření provedla výzkumná agentura SC & C ve spolupráci s výzkumnými agenturami v ostatních zemích.

Sběr dat proběhl ve všech zemích kombinací metod CAWI (Computer Assisted Web Interviewing) a CATI (Computer Assisted Telephone Interviewing). Data jsou reprezentativní pro populaci 18+ každé zúčastněné země (reprezentativita byla zajištěna aplikací sociodemografických kvót na pohlaví, věk, vzdělání a typ bydlení).

Table 1: Počet respondentů and typ šetření

Země	Celkem	CAWI	CATI	Průměrný čas vyplnění (min.)
Slovensko	402	272	130	14
Maďarsko	452	302	150	14
Polsko	600	400	200	13
Česko	580	432	148	18
Celkem	2034	1406	628	15

- **Česko:** termín sběru dat 25. 10. – 6. 11. 2023, celkem osloveno 6371 respondentů, vyplnilo 9 % oslovených.
- **Slovensko:** termín sběru dat 23. 10. – 7. 11. 2023, celkem osloveno 3498 respondentů, vyplnilo 11 % oslovených.
- **Polsko:** termín sběru dat 31. 10. – 9. 11. 2023, celkem osloveno 29463 respondentů, vyplnilo 2 % oslovených.
- **Maďarsko:** termín sběru dat 31. 10. – 6. 11. 2023, celkem osloveno 12058 respondentů, vyplnilo 4 % oslovených.

Jelikož míra ochoty odpovídat na sociologické výzkumy se v jednotlivých zemích liší, bylo v Maďarsku a Polsku třeba oslovit výrazně více potenciálních respondentů, než v rámci Česka a Slovenska.

Respondenti ve všech zemích byli na začátku dotazníku požádáni o udělení souhlasu se zpracováním osobních údajů. V CATI části jim byly zásady zpracování osobních údajů přečteny tazatelem a svůj souhlas vyjádřili ústně.

SOCIODEMOGRAFICKÉ ÚDAJE

Table 2: Počet respondentů v zemích V4 – Struktura podle pohlaví

Pohlaví/stát	SK		HU		PL		CZ		Celkem	
Muži	195	48.5%	234	51.8%	292	48.7%	280	49.2%	1001	49.2%
Ženy	207	51.5%	218	48.2%	308	51.3%	300	50.8%	1033	50.8%
Celkem	402		452		600		580		2034	

Table 3: Počet respondentů v zemích V4 – Struktura podle věku

Věk/stát	SK		HU		PL		CZ		Celkem	
18 – 24	43	10.7%	32	7.1%	74	12.3%	41	7.1%	190	9.3%
25 – 34	66	16.4%	61	13.5%	129	21.5%	98	16.9%	354	17.4%
35 – 44	81	20.1%	85	18.8%	135	22.5%	94	16.2%	395	19.4%
45 – 54	65	16.2%	81	17.9%	114	19.0%	133	22.9%	393	19.3%
55 – 64	67	16.7%	70	15.5%	89	14.8%	115	19.8%	341	16.8%
65+	80	19.9%	123	27.2%	59	9.8%	91	15.7%	353	17.4%
Chybějící hodnoty							8	1.4%	8	0.4%
Celkem	402		452		600		580		2034	
Průměrný věk	46.8		50.5		43.0		47.8		46.8	
Min	18		18		18		18		18	
Max	84		85		87		79		87	
St.D.	16.6		16.7		15.1		15.1		16.0	
Shapiro-Wilk W (p-hodnota)	2.84x 10 ⁻⁷		4.79x 10 ⁻⁸		4.56x 10 ⁻⁹		1.72x 10 ⁻⁷		5.39x 10 ⁻¹⁸	

Table 4: Počet respondentů v zemích V4 – Struktura podle velikosti obce

Velikost/stát	SK		HU		PL		CZ		Celkem	
< 500 obyv.	21	5.2%	16	3.5%	50	8.3%	0	0.0%	87	4.3%
500 – 5000	139	34.6%	111	24.6%	79	13.2%	200	34.5%	529	26.0%
5001 – 20000	82	20.4%	100	22.1%	113	18.8%	99	17.1%	394	19.4%
20001 – 100000	113	28.1%	106	23.5%	174	29.0%	144	24.8%	537	26.4%
> 100001	47	11.7%	119	26.3%	184	30.7%	137	23.6%	487	23.9%
Celkem	402		452		600		580		2034	

Table 5: Počet respondentů v zemích V4 – Struktura podle vzdělání

Vzdělání/stát	SK		HU		PL		CZ		Celkem	
-	0	0.0%	0	0.0%	2	0.3%	0	0.0%	2	0.1%
ZŠ	35	8.7%	20	4.4%	24	4.0%	35	6.0%	114	5.6%
SŠ bez mat.	95	23.6%	106	23.5%	175	29.2%	185	31.9%	561	27.6%
SŠ s mat.	188	46.8%	245	54.2%	290	48.3%	190	32.8%	913	44.9%
VŠ	84	20.9%	81	17.9%	109	18.2%	170	29.3%	444	21.8%
Celkem	402		452		600		580		2034	

Table 6: Počet respondentů v zemích V4 – dle osobního příjmu

Příjem/stát	SK		HU		PL		CZ		Celkem	
1	127	31.6%	110	24.3%	165	27.5%	141	24.3%	543	26.7%
2	81	20.1%	53	11.7%	123	20.5%	114	19.7%	371	18.2%
3	59	14.7%	86	19.0%	107	17.8%	116	20.0%	368	18.1%
4	47	11.7%	78	17.3%	118	19.7%	79	13.6%	322	15.8%
5	88	21.9%	125	27.7%	87	14.5%	116	20.0%	416	20.5%
Chybějící hodnoty	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	14	2.4%	14	0.7%
Celkem	402		452		600		580		2034	

Table 7: Rozhodné částky pro stanovení příjmových skupin osob v zemích V4

Kategorie – osobní příjem	SK (EUR)	HU (HUF)	PL (PLN)	CZ (CZK)
1	<529	<296 000	<2342	<19 000
2	530 – 676	296 001 – 370 000	2343 – 3069	19001 – 24000
3	677 – 805	370 001 – 460 000	3070 – 3809	24001 – 30000
4	806 – 982	460 001 – 590 000	3810 – 4918	30001 – 37000
5	>983	>590 000	>4918	>37000

Table 8: Počet respondentů v zemích V4 – dle příjmu domácnosti

Příjem/stát	SK		HU		PL		CZ		Celkem	
1	122	30.3%	142	31.4%	165	27.5%	171	30.4%	600	29.8%
2	77	19.2%	71	15.7%	128	21.3%	112	19.9%	388	19.2%
3	62	15.4%	69	15.3%	107	17.8%	120	21.4%	358	17.8%
4	55	13.7%	79	17.5%	111	18.5%	82	14.6%	327	16.2%
5	86	21.4%	91	20.1%	89	14.8%	77	13.7%	343	17.0%
Chybějící hodnoty	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	18	3.2%	18	0.9%
Celkem	402		452		600		580		2034	

Poznámka: Příjem domácnosti byl vypočten jako dvojnásobek hodnoty osobního příjmu. Závislost mezi osobním příjmem a příjmem domácnosti je jasně prokázána. Pearsonův chí-kvadrát test = 799.372 (16 df, p-hodnota = 8.62749×10^{-160}).

ZAPOJENÍ DO DOBROVOLNICKÝCH A DÁRCOVSKÝCH AKTIVIT V ZEMÍCH V4

STRUKTURA OTÁZEK V RÁMCI ŠETŘENÍ

OTÁZKA Q100 – FORMÁLNÍ DOBROVOLNICTVÍ (V POSLEDNÍCH 24 MĚSÍCÍCH)

Nyní nás zajímá jakákoli dobrovolnická činnost, kterou děláte pro spolek, organizaci nebo veřejnou instituci. Jde o dobrovolně vykonávané úkoly a práce, které jsou vykonávány neplaceně nebo za malou odměnu. Prováděli jste jednu nebo více takových činností v posledních 24 měsících?

OTÁZKA Q100A – FORMÁLNÍ DOBROVOLNICTVÍ (V MINULOSTI BEZ ČASOVÉHO URČENÍ)

Nyní nás zajímá jakákoli dobrovolnická činnost, kterou jste dělali pro spolek, organizaci nebo veřejnou instituci. Jde o dobrovolně vykonávané úkoly a práce, které jsou vykonávány neplaceně nebo za malou odměnu. Prováděli jste v minulosti jednu nebo více takových činností?

OTÁZKA Q460A – NEFORMÁLNÍ DOBROVOLNICTVÍ (V POSLEDNÍCH 24 MĚSÍCÍCH)

Nyní nás zajímá jakákoli dobrovolnická činnost, kterou vykonáváte mimo jakoukoli organizaci nebo veřejnou instituci (přímá pomoc sousedům, širší rodině, přátelům a dalším lidem). Prováděli jste jednu nebo více takových činností v posledních 24 měsících?

OTÁZKA Q470A – NEFORMÁLNÍ DOBROVOLNICTVÍ (V MINULOSTI BEZ ČASOVÉHO URČENÍ)

Nyní nás zajímá jakákoli dobrovolnická činnost, kterou jste vykonávali mimo jakoukoli organizaci nebo veřejnou instituci (přímá pomoc sousedům, širší rodině, přátelům a dalším lidem). Prováděli jste v minulosti jednu nebo více takových činností?

OTÁZKA Q570 – DÁRCOVSTVÍ (V POSLEDNÍCH 24 MĚSÍCÍCH)

Kromě dobrovolnické práce je zde také možnost darovat peníze nebo pomoci v naturáliích. Poskytli jste takové dary v posledních 24 měsících?

VÝSLEDKY ŠETŘENÍ

ODLIŠNOSTI ZEMÍ V4 OHLEDNĚ ZAPOJENÍ OBČANŮ DO DOBROVOLNICKÝCH A DÁRCOVSKÝCH AKTIVIT

V posledních 24 měsících se zapojilo do formálních dobrovolnických aktivit 32,6 % respondentů (viz Table 9), dalších 13,4 % nezapojených se zapojilo v minulosti (viz Table 10), celkově tedy 41,7 % (viz Table 11).

Nejvíce se do formálního dobrovolnictví v posledních 24 měsících zapojovali občané Česka (37,4 %). Vyšší míra zapojení je potvrzena u občanů Česka i v dřívějším období (49,3 %). Nižší míru zapojení v posledních dvou letech vykazují všechny ostatní země V4 (Polsko 30,7 %, Maďarsko 29,9 % a Slovensko 31,8 %), z dlouhodobého hlediska je zapojení formálního dobrovolnictví v Polsku (36 %) a na Slovensku (38,8%) nižší, než průměr zemí V4.

Table 9: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 (v posledních 24 měsících)

Form. dobr.	SK		HU		PL		CZ		Celkem	
Ano	128	31.8%	135	29.9%	184	30.7%	217	37.4%	664	32.6%
Ne	274	68.2%	317	70.1%	416	69.3%	363	62.6%	1370	67.4%
Celkem	402		452		600		580		2034	

Pearsonův chí-kvadrát test = 8.77106 (3 df, p-hodnota = 0.0324949).

Table 10: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 (v minulosti, před 24 měsíci)

Form. dobr.	SK		HU		PL		CZ		Celkem	
Ano	28	10.2%	55	17.4%	32	7.7%	69	13.4%	184	13.4%
Ne	246	89.8%	262	82.6%	384	92.3%	294	86.6%	1186	86.6%
Celkem	274		317		416		363		1370	

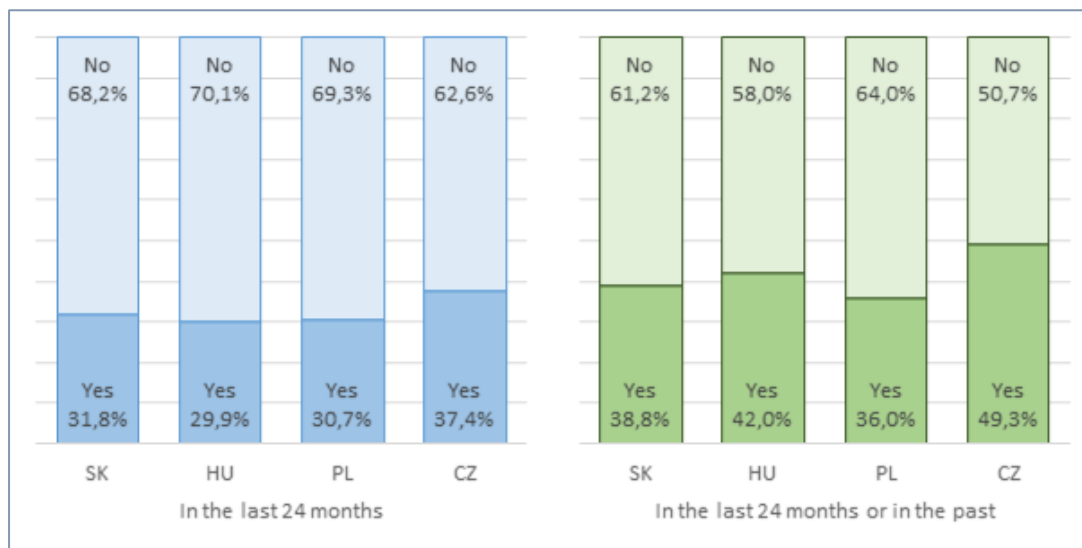
Pearsonův chí-kvadrát test = 28.1137 (3 df, p-hodnota = 3.43782 x 10⁻⁶).

Table 11: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Form. dobr.	SK		HU		PL		CZ		Celkem	
Ano	156	38.8%	190	42.0%	216	36.0%	286	49.3%	848	41.7%
Ne	246	61.2%	262	58.0%	384	64.0%	294	86.6%	1186	58.3%
Celkem	402		452		600		580		2034	

Pearsonův chí-kvadrát test = 23.2433 (3 df, p-hodnota = 3.59314 x 10⁻⁵).

Figure 1: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 (v posledních 24 měsících nebo dříve)



Z pohledu neformálního dobrovolnictví je míra zapojení v posledních 24 měsících vyšší než u formálního (48,3 %), přičemž nejvíce se neformálně zapojují občané Česka (59,1 %), dále Maďarska (51,5 %). Nižší zapojení mají občané Slovenska (40,8 %) a Polska (40,3 %) – viz Table 12. Bez ohledu na aktuálnost zapojení je míra neformální dobrovolnické aktivity v zemích V4 na úrovni 58,6 %, přičemž v Česku je nejvyšší (69,1 %), dále v Maďarsku (62,8 %), Slovensku (53 %) a nejnižší v Polsku (48,8 %) – Table 13.

Table 12: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v zemích V4 (v posledních 24 měsících)

Neform. dobr.	SK		HU		PL		CZ		Celkem	
Ano	164	40.8%	233	51.5%	242	40.3%	343	59.1%	982	48.3%
Ne	238	59.2%	219	48.5%	358	59.7%	237	40.9%	1052	51.7%
Celkem	402		452		600		580		2034	

Pearsonův chí-kvadrát test = 58.5089 (3 df, p-hodnota = 1.42803×10^{-11}).

Table 13: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v zemích V4 (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Neform. dobr.	SK		HU		PL		CZ		Celkem	
Ano	213	53.0%	284	62.8%	293	48.8%	401	69.1%	1191	58.6%
Ne	189	47.0%	168	37.2%	307	51.2%	179	30.9%	843	41.4%
Celkem	402		452		600		580		2034	

Pearsonův chí-kvadrát test = 58.6797 (3 df, p-hodnota = 1.12531×10^{-12}).

K analogickým závěrům můžeme dojít i ohledně dárcovství – viz Table 14. Celkově v posledních 24 měsících přispělo 52,9 % respondentů. Donátorské aktivity v Česku výrazně přesahují průměr V4 (64,5 %). Donátorská angažovat v ostatních zemích V4 je nižší, Polsko (51,2 %), Slovensko (47,8 %) a Maďarsko (45,1 %).

Table 14: Zapojení do dárcovství v zemích V4 (v posledních 24 měsících)

Dárcovství	SK		HU		PL		CZ		Celkem	
Ano	192	47.8%	204	45.1%	307	51.2%	374	64.5%	1077	52.9%
Ne	210	52.2%	248	54.9%	293	48.8%	206	35.5%	957	47.1%
Celkem	402		452		600		580		2034	

Pearsonův chí-kvadrát test = 47.1624 (3 df, p-hodnota = 3.20985×10^{-10}).

Do nějaké formy filantropie, ať už formální dobrovolnické činnosti nebo dárcovství se ve svém životě zapojilo 66,1 % respondentů, nejvíce Čechů (76,7 %), u ostatních zemí V4 se tento poměr výrazně neliší, v Polsku 62,3 %, Maďarsku 62,2 % a na Slovensku 60,7 % – viz Table 15. Zahrneme-li i neformální dobrovolnickou činnost, tak celkem se do některé z aktivit (formální dobrovolnictví, neformální dobrovolnictví či dárcovství) zapojilo 77,8 % respondentů, nejvíce v Česku (87,9 %), dále Maďarsku (79,7 %), Slovensku (73,4 %) a v Polsku (69,7 %) – viz Table 16.

Table 15: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v zemích V4 (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Zapojení	SK		HU		PL		CZ		Celkem	
FD + Dárc.	104	25.9%	113	25.0%	149	24.8%	215	37.1%	581	28.6%
FD nebo Dárc.	140	34.8%	168	37.2%	225	37.5%	230	39.7%	763	37.5%
Ne	158	39.3%	171	37.8%	226	37.7%	135	23.3%	690	33.9%
Celkem	402		452		600		580		2034	

Pearsonův chí-kvadrát test = 9.4667 (6 df, p-hodnota = 6.01271×10^{-9}).

Table 16: Zapojení do Formal or Informal Volunteering nebo dárcovství v zemích V4 (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Zapojení	SK		HU		PL		CZ		Celkem	
FD + ND + Dárc.	88	21.9%	92	20.4%	127	21.2%	177	30.5%	484	23.8%
FD nebo ND nebo Dárc.	207	51.5%	268	59.3%	291	48.5%	333	57.4%	1099	54.0%
Ne	107	26.6%	92	20.4%	182	30.3%	70	12.1%	451	22.2%
Celkem	402		452		600		580		2034	

Pearsonův chí-kvadrát test = 72.0179 (6 df, p-hodnota = 1.57549×10^{-13}).

Všechny výše uvedené závěry jsou statisticky významné. Lze tedy konstatovat, že míra zapojení do dobrovolnických a dárcovských aktivit je závislá na zemi. Nejvyšší míra angažovanosti je v Česku, která v průměru převyšuje míru angažovanosti v ostatních zemích V4 a je nad průměrem celé V4.

VLIV POHLAVÍ NA ZAPOJENÍ DO DOBROVOLNICKÝCH A DÁRCOVSKÝCH AKTIVIT

Role pohlaví v zapojení do formálního dobrovolnictví nehraje významnou roli, poměr zapojených mužů a žen v zemích V4 je přibližně stejný (31,3 % a 32 % – viz Table 17 v posledních 24 měsících, a 41,2 % a 42,2 % kdykoliv – viz Table 18). Výjimku tvoří Slovensko (viz dále), kdy míra zapojení mužů do formálních dobrovolnických aktivit byla vyšší než u žen (a tento závěr je statisticky významný).

Table 17: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 podle pohlaví (v posledních 24 měsících)

Form. dobr.	Muži		Ženy		Celkem	
Ano	333	31.3%	331	32.0%	664	32.6%
Ne	668	66.7%	702	68.0%	1370	67.4%
Celkem	1001		1033		2034	

Pearsonův chí-kvadrát test = 0.346464 (1 df, p-hodnota = 0.5561).

Table 18: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 podle pohlaví (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Form. dobr.	Muži		Ženy		Celkem	
Ano	412	41.2%	436	42.2%	848	41.7%
Ne	589	58.8%	597	57.8%	1186	58.3%
Celkem	1001		1033		2034	

Pearsonův chí-kvadrát test = 0.229824 (1 df, p-hodnota = 0.6316).

Role pohlaví v zapojení do neformálního dobrovolnictví hraje roli, poměr žen v zemích V4 je vyšší (50,2 % v posledních 24 měsících, kdykoliv dokonce 62,8 %) – viz Table 19 a Table 20. Tyto závěry jsou statisticky významné. Výjimkou je Slovensko, kde jsou závěry opačné, i když statisticky nevýznamné (viz dále).

Table 19: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v zemích V4 podle pohlaví (v posledních 24 měsících)

Neform. dobr.	Muži		Ženy		Celkem	
Ano	457	45.7%	525	50.2%	982	48.3%
Ne	544	54.3%	508	49.2%	1052	51.7%
Celkem	1001		1033		2034	

Pearsonův chí-kvadrát test = 5.4386 (1 df, p-hodnota = 0.0196964).

Table 20: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v zemích V4 podle pohlaví (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Neform. dobr.	Muži		Ženy		Celkem	
Ano	553	55.2%	638	62.8%	1191	58.6%
Ne	448	44.8%	395	38.2%	843	41.4%
Celkem	1001		1033		2034	

Pearsonův chí-kvadrát test = 8.89724 (1 df, p-hodnota = 0.00285602).

Závislost se také potvrdila u donátorské činnosti, kdy ženy (55,6 %) více přispívají než muži (50,2 %) – viz Table 21. Výjimkou je Slovensko a Maďarsko, kde pohlaví nehraje vliv na míru dárcovství (viz dále).

Table 21: Zapojení do dárcovství v zemích V4 podle pohlaví (v posledních 24 měsících)

Dárcovství	Muži		Ženy		Celkem	
Ano	503	50.2%	574	55.6%	1077	52.9%
Ne	498	49.8%	459	44.4%	957	47.1%
Celkem	1001		1033		2034	

Pearsonův chí-kvadrát test = 5.76792 (1 df, p-hodnota = 0.0163213).

I když vlivem většího zapojení žen do dárcovství je podíl žen zapojených do formálního dobrovolnictví a/nebo dárcovství vyšší – celkem 67,8 % (30 % do obou aktivit, 37,8 % do jedné z nich) než u mužů 64,4 % (27,1 % do obojího, 37,3 % do jedné z aktivit), tak tento závěr není statisticky významný – viz Table 22. V případě jakékoliv dobrovolnické činnosti již jsou rozdíly statisticky významné, ženy se zapojují více (80,2 %) než muži (75,4 %) – viz Table 23.

Table 22: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v zemích V4 podle pohlaví (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Zapojení	Muži		Ženy		Celkem	
FD + Dárc.	271	27.1%	310	30.0%	581	28.6%
FD nebo Dárc.	373	37.3%	390	37.8%	763	37.5%
Ne	357	35.7%	333	32.2%	690	33.9%
Celkem	1001		1033		2034	

Pearsonův chí-kvadrát test = 3.32883 (2 df, p-hodnota = 0.18930).

Table 23: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v zemích V4 podle pohlaví (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Zapojení	Muži		Ženy		Celkem	
FD + ND + Dárc.	222	22.2%	262	25.4%	484	23.8%
FD nebo ND nebo Dárc.	533	53.2%	566	54.8%	1099	54.0%
Ne	246	24.6%	205	19.8%	451	22.2%
Celkem	1001		1033		2034	

Pearsonův chí-kvadrát test = 7.52238 (2 df, p-hodnota = 0.0232561).

Lze tedy konstatovat, že obecná míra zapojení do dobrovolnických (formální i neformálních) a dárcovských aktivit je závislá na pohlaví, ženy se angažují více, statisticky významné je to v případě celkové angažovanosti, v neformálním dobrovolnictví a dárcovství.

VLIV POHLAVÍ NA ZAPOJENÍ DO DOBROVOLNICKÝCH A DÁRCOVSKÝCH AKTIVIT NA SLOVENSKU

Na Slovensku se do formálních dobrovolnických aktivit v posledních 24 měsících zapojovali více muži (36,9 %) než ženy (27,1 %), závěr je statisticky významný – viz Table 24. Absentujeme-li od faktoru času, tak závěr je podobný, i když na nižší hladině významnosti – viz Table 25.

Table 24: Zapojení do formálního dobrovolnictví na Slovensku podle pohlaví (v posledních 24 měsících)

Form. dobr.	Muži		Ženy		Celkem	
Ano	72	36.9%	56	27.1%	128	31.8%
Ne	123	63.1%	151	72.9%	274	68.2%
Celkem	195		207		402	

Pearsonův chí-kvadrát test = 4.50712 (1 df, p-hodnota = 0.033754). Fisherův exaktní test (p-hodnota = 0.0416681).

Table 25: Zapojení do formálního dobrovolnictví na Slovensku podle pohlaví (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Form. dobr.	Muži		Ženy		Celkem	
Ano	84	43.1%	72	34.8%	156	38.8%
Ne	111	56.9%	135	65.2%	246	61.2%
Celkem	195		207		402	

Pearsonův chí-kvadrát test = 2.90892 (1 df, p-hodnota = 0.0880907). Fisherův exaktní test (p-hodnota = 0.10).

Role pohlaví v zapojení do neformálního dobrovolnictví nehraje na Slovensku roli, i když poměr zapojených mužů do neformálního dobrovolnictví v posledních 24 měsících by větší (43,1 %) než žen (38,6 %), bez ohledu na čas již rozdíl nejsou – viz Table 26 a Table 27.

Table 26: Zapojení do neformálního dobrovolnictví na Slovensku podle pohlaví (v posledních 24 měsících)

Neform. dobr.	Muži		Ženy		Celkem	
Ano	84	43.1%	80	38.6%	164	40.8%
Ne	111	56.9%	127	61.4%	238	59.2%
Celkem	195		207		402	

Pearsonův chí-kvadrát test = 0.845709 (1 df, p-hodnota = 0.366438). Fisherův exaktní test (p-hodnota = 0.416716).

Table 27: Zapojení do neformálního dobrovolnictví na Slovensku podle pohlaví (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Neform. dobr.	Muži		Ženy		Celkem	
Ano	102	52.3%	111	53.6%	213	53.0%
Ne	93	47.7%	96	46.4%	189	47.0%
Celkem	195		207		402	

Pearsonův chí-kvadrát test = 0.0697539 (1 df, p-hodnota = 0.791695). Fisherův exaktní test (p-hodnota = 0.841653).

Pohlaví nehraje na Slovensku roli ohledně donátorské činnosti, poměr angažovaných mužů (48,2 %) a žen (47,3 %) je přibližně stejný – viz Table 28.

Table 28: Zapojení do dárcovství na Slovensku podle pohlaví (v posledních 24 měsících)

Dárcovství	Muži		Ženy		Celkem	
Ano	94	48.2%	98	47.3%	192	47.8%
Ne	101	51.8%	109	52.7%	210	52.2%
Celkem	195		207		402	

Pearsonův chí-kvadrát test = 0.0299129 (1 df, p-hodnota = 0.862688). Fisherův exaktní test (p-hodnota = 0.920472).

Zapojení do formálního dobrovolnictví či dárcovství není závislé na pohlaví, do jedné či obou aktivit se zapojuje na Slovensku 61,5 % mužů a 59,9 % žen – viz Table 29. Závěry se neliší ani v případě jakékoliv dobrovolnické činnosti, ženy se zapojují téměř stejně (73,9 %) jako muži (72,8 %) – viz Table 30.

Table 29: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství na Slovensku podle pohlaví (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Zapojení	Muži		Ženy		Celkem	
FD + Dárc.	58	29.7%	46	22.2%	104	25.9%
FD nebo Dárc.	62	31.8%	78	37.7%	140	34.8%
Ne	75	38.5%	83	40.1%	158	39.3%
Celkem	195		207		402	

Pearsonův chí-kvadrát test = 3.26295 (2 df, p-hodnota = 0.19564).

Table 30: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství na Slovensku podle pohlaví (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Zapojení	Muži		Ženy		Celkem	
FD + ND + Dárc.	49	25.1%	39	18.8%	88	21.9%
FD nebo ND nebo Dárc.	93	47.7%	114	55.1%	207	51.5%
Ne	53	27.2%	54	26.1%	107	26.6%
Celkem	195		207		402	

Pearsonův chí-kvadrát test = 2.92054 (2 df, p-hodnota = 0.23217).

Lze tedy konstatovat, že obecná míra zapojení do dobrovolnických (formální i neformálních) a dárcovských aktivit na Slovensku není závislá na pohlaví, ženy se angažují více, ale statisticky významné je to pouze u formálního dobrovolnictví.

VLIV POHLAVÍ NA ZAPOJENÍ DO DOBROVOLNICKÝCH A DÁRCOVSKÝCH AKTIVIT V MAĎARSKU

V Maďarsku se do formálních dobrovolnických aktivit v posledních 24 měsících zapojovali muži i ženy podobně (31,1 % a 30,2 %) – viz Table 31. Absentujeme-li od faktoru času, tak i když je míra zapojení žen větší (42,2 %) než u mužů (33,6 %), tak závislost není statisticky prokázána – viz Table 32.

Table 31: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Maďarsku podle pohlaví (v posledních 24 měsících)

Form. dobr.	Muži		Ženy		Celkem	
Ano	91	31.1%	93	30.2%	135	29.9%
Ne	201	68.9%	215	69.8%	317	70.1%
Celkem	292		308		452	

Pearsonův chí-kvadrát test = 0.0662734 (1 df, p-hodnota = 0.796842). Fisherův exaktní test (p-hodnota = 0.859438).

Table 32: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Maďarsku podle pohlaví (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Form. dobr.	Muži		Ženy		Celkem	
Ano	98	33.6%	92	42.2%	190	42.0%
Ne	136	66.4%	126	57.8%	262	57.0%
Celkem	292		218		452	

Pearsonův chí-kvadrát test = 0.00478739 (1 df, p-hodnota = 0.944838). Fisherův exaktní test (p-hodnota = 1).

Role pohlaví v zapojení do neformálního dobrovolnictví hraje v Maďarsku roli, poměr zapojených mužů do neformálního dobrovolnictví v posledních 24 měsících by menší (45,7 %) než žen (57,8 %) – viz Table 33. Rozdíly jsou významné, i když nebereme v úvahu časové hledisko, ženy 69,3 %, muži 56,8 % – viz Table 34.

Table 33: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Maďarsku podle pohlaví (v posledních 24 měsících)

Neform. dobr.	Muži		Ženy		Celkem	
Ano	107	45.7%	126	57.8%	233	51.5%
Ne	127	54.3%	92	42.2%	219	48.5%
Celkem	234		218		452	

Pearsonův chí-kvadrát test = 6.58484 (1 df, p-hodnota = 0.0102851). Fisherův exaktní test (p-hodnota = 0.0111173).

Table 34: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Maďarsku podle pohlaví (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Neform. dobr.	Muži		Ženy		Celkem	
Ano	133	56.8%	151	69.3%	284	62.8%
Ne	101	43.2%	67	30.7%	168	37.2%
Celkem	234		218		452	

Pearsonův chí-kvadrát test = 7.46478 (1 df, p-hodnota = 0.00629177). Fisherův exaktní test (p-hodnota = 0.00652911).

Pohlaví nehraje v Maďarsku roli ohledně donátorské činnosti, poměr aktivních mužů (48,2 %) a žen (47,3 %) je přibližně stejný – viz Table 35.

Table 35: Zapojení do dárcovství v Maďarsku podle pohlaví (v posledních 24 měsících)

Dárcovství	Muži		Ženy		Celkem	
Ano	101	43.2%	103	47.2%	204	45.1%
Ne	133	56.8%	115	52.8%	248	54.9%
Celkem	234		218		452	

Pearsonův chí-kvadrát test = 0.760641 (1 df, p-hodnota = 0.383132). Fisherův exaktní test (p-hodnota = 0.395944).

Zapojení do formálního dobrovolnictví či dárcovství není závislé na pohlaví, do jedné či obou aktivit se zapojuje v Maďarsku 62,8 % mužů a 61,5 % žen – viz Table 36. Závěry se neliší ani v případě jakékoliv dobrovolnické činnosti, ženy se zapojují o něco více (82,6 %) než muži (76,9 %) – viz Table 37, nicméně závěr není statisticky významný.

Table 36: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Maďarsku podle pohlaví (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Zapojení	Muži		Ženy		Celkem	
FD + Dárc.	52	22.2%	61	28.0%	113	25.0%
FD nebo Dárc.	95	40.6%	73	33.5%	168	37.2%
Ne	87	37.2%	84	38.5%	171	37.8%
Celkem	234		218		452	

Pearsonův chí-kvadrát test = 3.0879 (2 df, p-hodnota = 0.213536).

Table 37: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Maďarsku podle pohlaví (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Zapojení	Muži		Ženy		Celkem	
FD + ND + Dárc.	42	17.9%	50	22.9%	92	20.4%
FD nebo ND nebo Dárc.	138	59.0%	130	59.6%	268	59.3%
Ne	54	23.1%	38	17.4%	92	20.4%
Celkem	234		218		452	

Pearsonův chí-kvadrát test = 3.15465 (2 df, p-hodnota = 0.20653).

Lze tedy konstatovat, že obecná míra zapojení do dobrovolnických (formální i neformálních) a dárcovských aktivit v Maďarsku není závislá na pohlaví, obě pohlaví se zapojují přibližně stejně, větší rozdíly (statisticky významné) jsou u neformálních aktivit.

VLIV POHLAVÍ NA ZAPOJENÍ DO DOBROVOLNICKÝCH A DÁRCOVSKÝCH AKTIVIT V POLSKU

V Polsku se do formálních dobrovolnických aktivit v posledních 24 měsících zapojovali muži (31,1 %) než ženy (28,4 %) – viz Table 38. Absentujeme-li od faktoru času, tak naopak je míra zapojení žen větší (37,3 %) než u mužů (34,6 %), ale závislost není statisticky prokázána – viz Table 39.

Table 38: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Polsku podle pohlaví (v posledních 24 měsících)

Form. dobr.	Muži		Ženy		Celkem	
Ano	73	31.2%	62	28.4%	184	30.7%
Ne	161	68.8%	156	71.6%	416	69.3%
Celkem	234		218		600	

Pearsonův chí-kvadrát test = 0.409302 (1 df, p-hodnota = 0.522324). Fisherův exaktní test (p-hodnota = 0.538652).

Table 39: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Polsku podle pohlaví (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Form. dobr.	Muži		Ženy		Celkem	
Ano	101	34.6%	115	37.3%	216	36.0%
Ne	191	65.4%	193	62.7%	384	64.0%
Celkem	292		308		600	

Pearsonův chí-kvadrát test = 0.491507 (1 df, p-hodnota = 0.483256). Fisherův exaktní test (p-hodnota = 0.497047).

Role pohlaví v zapojení do neformálního dobrovolnictví hraje v Polsku roli, poměr zapojených mužů do neformálního dobrovolnictví v posledních 24 měsících by menší (37,3 %) než žen (43,2 %) – viz Table 40, nicméně závěr není statisticky významný. Rozdíly jsou však významné, když nebereme v úvahu časové hledisko, ženy 53,2 %, muži 44,2 % – viz Table 41.

Table 40: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Polsku podle pohlaví (v posledních 24 měsících)

Neform. dobr.	Muži		Ženy		Celkem	
Ano	109	37.3%	133	43.2%	242	40.3%
Ne	183	62.7%	175	56.8%	358	59.7%
Celkem	292		308		600	

Pearsonův chí-kvadrát test = 2.13379 (1 df, p-hodnota = 0.144084). Fisherův exaktní test (p-hodnota = 0.15723).

Table 41: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Polsku podle pohlaví (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Neform. dobr.	Muži		Ženy		Celkem	
Ano	129	44.2%	164	53.2%	293	48.8%
Ne	163	55.8%	144	46.8%	307	51.2%
Celkem	292		308		600	

Pearsonův chí-kvadrát test = 4.93362 (1 df, p-hodnota = 0.026339). Fisherův exaktní test (p-hodnota = 0.0276472).

Pohlaví hraje v Polsku roli ohledně donátorské činnosti, více přispívají ženy (55,2 %) než muži (46,9 %) – viz Table 42. Tento závěr je statisticky významný.

Table 42: Zapojení do dárcovství v Polsku podle pohlaví (v posledních 24 měsících)

Dárcovství	Muži		Ženy		Celkem	
Ano	137	46.9%	170	55.2%	307	51.2%
Ne	155	53.1%	138	44.8%	293	48.8%
Celkem	292		308		600	

Pearsonův chí-kvadrát test = 4.10984 (1 df, p-hodnota = 0.0426345). Fisherův exaktní test (p-hodnota = 0.0498358).

Zapojení do formálního dobrovolnictví či dárcovství se liší podle pohlaví, do jedné či obou aktivit se zapojuje v Polsku 58,5 % mužů a 65,9 % žen, ale závěr není statisticky významný – viz Table 43. Závěry se neliší ani v případě jakékoliv dobrovolnické činnosti, ženy se zapojují o více (72,8 %) než muži (66,4 %) – viz Table 44, tento závěr je statisticky významný na hladině významnosti 10 %.

Table 43: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Polsku podle pohlaví (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Zapojení	Muži		Ženy		Celkem	
FD + Dárc.	67	22.9%	82	26.6%	149	24.8%
FD nebo Dárc.	104	35.6%	121	39.3%	225	37.5%
Ne	121	41.5%	105	34.1%	226	37.7%
Celkem	292		308		600	

Pearsonův chí-kvadrát test = 3.50308 (2 df, p-hodnota = 0.17351).

Table 44: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Polsku podle pohlaví (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Zapojení	Muži		Ženy		Celkem	
FD + ND + Dárc.	52	17.8%	75	24.4%	127	21.2%
FD nebo ND nebo Dárc.	142	48.6%	149	48.4%	291	48.5%
Ne	98	33.6%	84	27.2%	182	30.3%
Celkem	292		308		600	

Pearsonův chí-kvadrát test = 4.98754 (2 df, p-hodnota = 0.0825979).

Lze tedy konstatovat, že obecná míra zapojení do dobrovolnických (formální i neformálních) a dárcovských aktivit v Polsku je závislá na pohlaví, více se zapojují ženy než muži s výjimkou posledních 24 měsíců v podobě formálního dobrovolnictví. Většina závěru však není statisticky významná.

VLIV POHLAVÍ NA ZAPOJENÍ DO DOBROVOLNICKÝCH A DÁRCOVSKÝCH AKTIVIT V ČESKU

V Česku se do formálních dobrovolnických aktivit v posledních 24 měsících zapojovali ženy (40,0 %) více než muži (34,6 %) – viz Table 45. Absentujeme-li od faktoru času, tak naopak je míra zapojení žen také větší (52,3 %) než u mužů (46,1 %), ale závislost není statisticky prokázána – viz Table 46.

Table 45: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Česku podle pohlaví (v posledních 24 měsících)

Form. dobr.	Muži		Ženy		Celkem	
Ano	97	34.6%	120	40.0%	217	37.4%
Ne	183	65.4%	180	60.0%	363	62.6%
Celkem	280		300		580	

Pearsonův chí-kvadrát test = 1.77504 (1 df, p-hodnota = 0.18276). Fisherův exaktní test (p-hodnota = 0.198121).

Table 46: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Česku podle pohlaví (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Form. dobr.	Muži		Ženy		Celkem	
Ano	129	46.1%	157	52.3%	286	49.3%
Ne	151	53.9%	143	47.7%	294	50.7%
Celkem	280		300		580	

Pearsonův chí-kvadrát test = 2.27199 (1 df, p-hodnota = 0.13173). Fisherův exaktní test (p-hodnota = 0.135625).

Role pohlaví v zapojení do neformálního dobrovolnictví v Česku nehraje významnou roli, poměr zapojených mužů do neformálního dobrovolnictví v posledních 24 měsících by sice o něco menší (56,1 %) než u žen (62,0 %), ale závěry nejsou statisticky významné – viz Table 47. Rozdíly nejsou patrné ani, když bereme v úvahu časové hledisko, ženy 70,7 %, muži 67,5 % – viz Table 48.

Table 47: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Česku podle pohlaví (v posledních 24 měsících)

Neform. dobr.	Muži		Ženy		Celkem	
Ano	157	56.1%	186	62.0%	343	59.1%
Ne	123	43.9%	114	38.0%	237	40.9%
Celkem	280		300		580	

Pearsonův chí-kvadrát test = 2.10652 (1 df, p-hodnota = 0.1446673). Fisherův exaktní test (p-hodnota = 0.151695).

Table 48: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Česku podle pohlaví (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Neform. dobr.	Muži		Ženy		Celkem	
Ano	189	67.5%	212	70.7%	401	69.1%
Ne	91	32.5%	88	29.3%	179	30.9%
Celkem	280		300		580	

Pearsonův chí-kvadrát test = 0.680635 (1 df, p-hodnota = 0.409368). Fisherův exaktní test (p-hodnota = 0.419523).

Pohlaví hraje v Česku roli ohledně donátorské činnosti, více přispívají ženy (67,7 %) než muži (61,1 %) – viz Table 49, významnost je potvrzena na hladině 10 %.

Table 49: Zapojení do dárcovství v Česku podle pohlaví (v posledních 24 měsících)

Dárcovství	Muži		Ženy		Celkem	
Ano	171	61.1%	203	67.7%	374	64.5%
Ne	109	38.9%	97	32.3%	206	35.5%
Celkem	280		300		580	

Pearsonův chí-kvadrát test = 2.75061 (1 df, p-hodnota = 0.0972172). Fisherův exaktní test (p-hodnota = 0.09999494).

Zapojení do formálního dobrovolnictví či dárcovství se liší podle pohlaví, do jedné či obou aktivit se zapojuje v Česku 79,7 % žen a 73,6 % mužů, ale závěr není statisticky významný – viz Table 50. Závěry se neliší ani v případě jakékoliv dobrovolnické činnosti, ženy se zapojují o více (90,3 %) než muži (85,4 %) – viz Table 51, tento závěr však také není statisticky významný.

Table 50: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Česku podle pohlaví (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Zapojení	Muži		Ženy		Celkem	
FD + Dárc.	94	33.6%	121	40.3%	215	37.1%
FD nebo Dárc.	112	40.0%	118	39.3%	230	39.7%
Ne	74	26.4%	61	20.3%	135	23.3%
Celkem	280		300		580	

Pearsonův chí-kvadrát test = 4.11431 (2 df, p-hodnota = 0.12782).

Table 51: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Česku podle pohlaví (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Zapojení	Muži		Ženy		Celkem	
FD + ND + Dárc.	79	28.2%	98	32.7%	177	30.5%
FD nebo ND nebo Dárc.	160	57.1%	173	57.7%	333	57.4%
Ne	41	14.6%	29	9.7%	70	12.1%
Celkem	280		300		580	

Pearsonův chí-kvadrát test = 3.9192 (2 df, p-hodnota = 0.140915).

Lze tedy konstatovat, že obecná míra zapojení do dobrovolnických (formální i neformálních) a dárcovských aktivit v Česku je částečně závislá na pohlaví, více se zapojují ženy než muži, ale závěry nejsou statisticky významné.

VLIV VĚKU NA ZAPOJENÍ DO DOBROVOLNICKÝCH A DÁRCOVSKÝCH AKTIVIT

Míra zapojení do formálního dobrovolnictví v posledních 24 měsících je v zemích V4 závislá na věku. Z dat je patrné, že nejvyšší míra zapojení je u mladé generace (51,6 %), která postupně klesá až k nejstarší věkové kategorii (25,2 %) – viz Table 52. Tento trend jde vysledovat ve všech zemích V4 (viz dále). Absentujeme-li od aktuálnosti zapojení, tak z nejmladší generace se zapojilo 63,2 %, z věkové kategorie 25 až 34 let 47,2 % a dále se míra zapojení pohybuje kolem 37 až 38 % – viz Table 53. Závěry jsou statisticky významné.

Table 52: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 podle věku (v posledních 24 měsících)

Form. dobr.	Ano		Ne		Celkem
18 – 24	98	51.6%	92	48.4%	190
25 – 34	133	37.6%	221	62.4%	354
35 – 44	125	31.6%	270	68.4%	395
45 – 54	114	29.0%	279	71.0%	393
55 – 64	103	30.1%	239	69.9%	342
65+	89	25.2%	264	74.8%	353
Celkem	664	32.6%	1370	67.4%	2026*

*8 chybějících hodnot. Pearsonův chí-kvadrát test = 47.469 (5 df, p-hodnota = 4.55838 x 10⁻⁹).

Table 53: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 podle věku (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Form. dobr.	Ano		Ne		Celkem
18 – 24	120	63.2%	70	36.8%	190
25 – 34	167	47.2%	187	52.8%	354
35 – 44	146	37.0%	249	63.0%	395
45 – 54	146	37.2%	247	62.8%	393
55 – 64	131	38.4%	210	61.6%	341
65+	133	37.7%	220	62.3%	353
Celkem	843		1183		2026*

*8 chybějících hodnot. Pearsonův chí-kvadrát test = 51.2314 (5 df, p-hodnota = 7.75436 x 10⁻¹⁰).

Věk v zapojení do neformálního dobrovolnictví také hraje roli, nejvyšší míru zapojení v posledních 24 měsících mají mladí lidé (52,6 %), poté angažovanost postupně klesá, kdy zapojení věkové kategorie 35 až 44 je pouze 44,6 % a dále poté roste, kdy nejstarší věková kategorie 65+ se angažuje v 53,8 % – viz Table 54. Analogické závěry jsou i v případě zapojení v dřívější době (nejmladší generace 63,2 %, věková kategorie 35 až 44 let 50,6 % a nejstarší věková kategorie 69,1 %) – viz Table 55. Tyto závěry jsou statisticky významné.

Table 54: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v zemích V4 podle věku (v posledních 24 měsících)

Neform. dobr.	Ano		Ne		Celkem
18 – 24	100	52.6%	90	47.4%	190
25 – 34	161	45.5%	193	54.5%	354
35 – 44	176	44.6%	219	55.4%	395
45 – 54	176	44.8%	217	55.2%	393
55 – 64	173	50.7%	168	49.3%	341
65+	190	53.8%	163	46.2%	353
Celkem	976		1050		2026*

*8 chybějících hodnot. Pearsonův chí-kvadrát test = 11.8287 (5 df, p-hodnota = 0.0372115).

Table 55: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v zemích V4 podle věku (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Neform. dobr.	Ano		Ne		Celkem
18 – 24	120	63.2%	70	36.8%	190
25 – 34	196	55.4%	158	44.6%	354
35 – 44	200	50.6%	195	49.4%	395
45 – 54	212	53.9%	181	46.1%	393
55 – 64	213	62.5%	128	37.5%	341
65+	244	69.1%	109	30.9%	353
Celkem	1185		841		2026*

*8 chybějících hodnot. Pearsonův chí-kvadrát test = 35.1673 (5 df, p-hodnota = 1.39327×10^{-6}).

Statistická závislost se nepotvrdila u donátorské činnosti, nicméně rozdíly v míře dárcovství lze vysledovat. Nejnižší míru zapojení má nejmladší generace (tato skupina zpravidla nemá dostatek prostředku, jsou na začátku své kariéry), dále kategorie 35 až 44 (ti zase pečují o nezletilé děti), proto je jejich míra dárcovství nižší, nicméně rozdíly mezi kategoriemi nejsou významné (49,1 % až 57,5 %) – viz Table 56.

Table 56: Zapojení do dárcovství v zemích V4 podle věku (v posledních 24 měsících)

Dárcovství	Ano		Ne		Celkem
18 – 24	94	49.5%	96	50.5%	190
25 – 34	192	54.2%	162	45.8%	354
35 – 44	194	49.1%	201	50.9%	395
45 – 54	215	54.7%	178	45.3%	393
55 – 64	196	57.5%	145	42.5%	341
65+	181	51.3%	172	48.7%	353
Celkem	1072		954		2026*

*8 chybějících hodnot. Pearsonův chí-kvadrát test = 7.17966 (5 df, p-hodnota = 0.207618).

Existuje závislost mezi věkem a angažovaností ve formálním dobrovolnictví a/nebo dárcovství. I když mladší generace se méně angažuje v dárcovských aktivitách, tak jejich míra zapojení je zdaleka největší (75,3 %). Naopak nejnižší míru zapojení má věková kategorie 35 až 44 let – viz Table 57. V případě jakékoliv dobrovolnické činnosti jsou rozdíly ještě patrnější, do nějaké formy dobrovolnictví či dárcovství se zapojilo 84,7 % nejmladších, naopak nejnižší míru má kategorie 35 až 44 let (61,9 %) – viz Table 58.

Table 57: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v zemích V4 podle věku (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Zapojení	FD + Dárc.		FD nebo Dárc.		Ne		Celkem
18 – 24	71	37.4%	72	37.9%	47	24.7%	190
25 – 34	117	33.1%	125	35.3%	112	31.6%	354
35 – 44	96	24.3%	148	37.5%	151	38.2%	395
45 – 54	111	28.2%	139	35.4%	143	36.4%	393
55 – 64	91	26.7%	145	42.5%	105	30.8%	341
65+	91	25.8%	132	37.4%	130	36.8%	353
Celkem	577		761		688		2026*

*8 chybějících hodnot. Pearsonův chí-kvadrát test = 24.7913 (10 df, p-hodnota = 0.00575551).

Table 58: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v zemích V4 podle věku (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Zapojení	FD + ND + Dárc.		FD nebo ND nebo Dárc.		Ne		Celkem
18 – 24	56	29.5%	105	55.3%	29	15.3%	190
25 – 34	96	27.1%	180	50.8%	78	22.0%	354
35 – 44	75	19.0%	209	52.9%	111	28.1%	395
45 – 54	87	22.1%	208	52.9%	98	24.9%	393
55 – 64	82	24.0%	194	56.9%	65	19.1%	341
65+	84	23.8%	200	56.7%	69	19.5%	353
Celkem	480		1096		450		2026

*8 chybějících hodnot. Pearsonův chí-kvadrát test = 24.6766 (10 df, p-hodnota = 0.00599332).

Lze tedy konstatovat, že obecná míra zapojení do dobrovolnických (formální i neformálních) a dárcovských aktivit je závislá na věku, nejvíce se angažuje nejmladší generace, nejnižší má věková kategorie 35 až 44 let a poté se míra angažovanosti zvyšuje a nejstarší generace ji má druhou největší. Mezi příčiny lze zařadit větší časová volnost u nejmladší a nejstarší věkové kategorie, u nejméně angažované kategorie pak časově vyčerpávající péče o děti, své rodiče/prarodiče, rozvoj a důraz na rozvoj profesní kariéry.

VLIV VĚKU NA ZAPOJENÍ DO DOBROVOLNICKÝCH A DÁRCOVSKÝCH AKTIVIT NA SLOVENSKU

Míra zapojení do formálního dobrovolnictví v posledních 24 měsících na Slovensku je závislá na věku. Z dat je patrné, že nejvyšší míra zapojení je u mladé generace (46,5 %), nejnižší je u věkové kategorie 35 až 44 let (23,5 %) – viz Table 59. Absentujeme-li od aktuálnosti zapojení, tak z nejmladší generace se zapojilo 62,8 %, z věkové kategorie 25 až 34 let 28,4 %, přičemž druhou nejvíce angažovanou skupinou je nejstarší věková kategorie 65+ – viz Table 60. Závěry jsou statisticky významné.

Table 59: Zapojení do formálního dobrovolnictví na Slovensku podle věku (v posledních 24 měsících)

Form. dobr.	Ano		Ne		Celkem
18 – 24	20	46.5%	23	53.5%	43
25 – 34	27	40.9%	39	59.1%	66
35 – 44	19	23.5%	62	76.5%	81
45 – 54	19	29.2%	46	70.8%	65
55 – 64	17	25.4%	50	74.6%	67
65+	26	32.5%	54	67.5%	80
Celkem	128	31.8%	274	68.2%	402

Pearsonův chí-kvadrát test = 10.9003 (5 df, p-hodnota = 0.053393).

Table 60: Zapojení do formálního dobrovolnictví na Slovensku podle věku (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Form. dobr.	Ano		Ne		Celkem
18 – 24	27	62.8%	16	37.2%	43
25 – 34	32	48.5%	34	51.5%	66
35 – 44	23	28.4%	58	71.6%	81
45 – 54	21	32.3%	44	67.7%	65
55 – 64	19	28.4%	48	71.6%	67
65+	34	42.5%	46	57.5%	80
Celkem	156		246		402

Pearsonův chí-kvadrát test = 21.4127 (5 df, p-hodnota = 0.000676769).

Věk v zapojení do neformálního dobrovolnictví také hraje roli, nejvyšší míru zapojení v posledních 24 měsících mají na Slovensku lidé v kategorii 65+ (66,7 %), vyšší angažovanost je u nejmladší věkové kategorie (46,5 %) či ve skupině 35 až 44 let (43,2 %) – viz Table 61. Absentujeme-li od časového zapojení do neformálního dobrovolnictví, tak závislost mezi věkem a angažovaností existuje, nejvíce je zapojená nejstarší generace (70,9 %) – viz Table 62. Tyto závěry jsou statisticky významné pouze bez ohledu na časový horizont.

Table 61: Zapojení do neformálního dobrovolnictví na Slovensku podle věku (v posledních 24 měsících)

Neform. dobr.	Ano		Ne		Celkem
18 – 24	20	46.5%	23	53.5%	43
25 – 34	26	39.4%	40	60.6%	66
35 – 44	35	43.2%	46	56.8%	81
45 – 54	24	36.9%	41	63.1%	65
55 – 64	19	28.4%	48	71.6%	67
65+	40	66.7%	20	33.3%	60
Celkem	164		218		382

Pearsonův chí-kvadrát test = 8.33165 (5 df, p-hodnota = 0.13888).

Table 62: Zapojení do neformálního dobrovolnictví na Slovensku podle věku (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Neform. dobr.	Ano		Ne		Celkem
18 – 24	23	53.5%	20	46.5%	43
25 – 34	33	50.0%	33	50.0%	66
35 – 44	39	48.1%	42	51.9%	81
45 – 54	34	52.3%	31	47.7%	65
55 – 64	28	41.8%	39	58.2%	67
65+	56	70.9%	23	29.1%	79
Celkem	213		188		401

Pearsonův chí-kvadrát test = 13.6808 (5 df, p-hodnota = 0.0177695).

Statistická závislost se nepotvrdila u donátorské činnosti, nicméně rozdíly v míře dárcovství lze vysledovat. Nejnižší míru zapojení má nejmladší generace (tato skupina zpravidla nemá dostatek prostředku, jsou na začátku své kariéry), dále kategorie 35 až 44 (ti zase pečují o nezletilé děti), proto je jejich míra dárcovství nižší, nicméně rozdíly mezi kategoriemi nejsou významné (37,0 % až 51,5 %) – viz Table 63.

Table 63: Zapojení do dárcovství na Slovensku podle věku (v posledních 24 měsících)

Dárcovství	Ano		Ne		Celkem
18 – 24	20	46.5%	23	53.5%	43
25 – 34	34	51.5%	32	48.5%	66
35 – 44	30	37.0%	51	63.0%	81
45 – 54	33	50.8%	32	49.2%	65
55 – 64	35	52.2%	32	47.8%	67
65+	40	50.0%	40	50.0%	80
Celkem	192		210		402

Pearsonův chí-kvadrát test = 5.06826 (5 df, p-hodnota = 0.40761).

Existuje závislost mezi věkem a angažovaností ve formálním dobrovolnictví a/nebo dárcovství. Míra angažovanosti ve formálních a dárcovských aktivitách je zdaleka nejvyšší u nejmladší generace (79,1 %). Naopak nejnižší míru zapojení má věková kategorie 35 až 44 let (43,2 %) – viz Table 64. V případě jakékoliv dobrovolnické činnosti jsou rozdíly ještě patrnější, do nějaké formy dobrovolnictví či dárcovství se zapojilo 86 % nejmladších a 81,2 % nejstarších, naopak nejnižší míru má kategorie 35 až 44 let (58 %) – viz Table 65.

Table 64: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství na Slovensku podle věku (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Zapojení	FD + Dárc.		FD nebo Dárc.		Ne		Celkem
18 – 24	13	30.2%	21	48.8%	9	20.9%	43
25 – 34	24	36.4%	18	27.3%	24	36.4%	66
35 – 44	18	22.2%	17	21.0%	46	56.8%	81
45 – 54	14	21.5%	26	40.0%	25	38.5%	65
55 – 64	13	19.4%	28	41.8%	26	38.8%	67
65+	22	27.5%	30	37.5%	28	35.0%	80
Celkem	104		140		158		402

Pearsonův chí-kvadrát test = 25.2683 (10 df, p-hodnota = 0.00485944).

Table 65: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství na Slovensku podle věku (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Zapojení	FD + ND + Dárc.		FD nebo ND nebo Dárc.		Ne		Celkem
18 – 24	11	25.6%	26	60.5%	6	14.0%	43
25 – 34	19	28.8%	33	50.0%	14	21.2%	66
35 – 44	16	19.8%	31	38.3%	34	42.0%	81
45 – 54	13	20.0%	33	50.8%	19	29.2%	65
55 – 64	9	13.4%	39	58.2%	19	28.4%	67
65+	20	25.0%	45	56.3%	15	18.8%	80
Celkem	88		207		107		402

Pearsonův chí-kvadrát test = 21.512 (10 df, p-hodnota = 0.017793).

Lze tedy konstatovat, že obecná míra zapojení do dobrovolnických (formální i neformálních) a dárcovských aktivit je závislá na věku, nejvíce se angažuje nejmladší generace, nejnižší má věková kategorie 35 až 44 let a poté se míra angažovanosti zvyšuje a nejstarší generace jí má druhou největší.

VLIV VĚKU NA ZAPOJENÍ DO DOBROVOLNICKÝCH A DÁRCOVSKÝCH AKTIVIT V MAĎARSKU

Míra zapojení do formálního dobrovolnictví v posledních 24 měsících v Maďarsku je závislá na věku (závěr je statisticky významný). Z dat je patrné, že nejvyšší míra zapojení je u mladé generace (46,9 %), poté míra angažovanosti klesá až k nejstarší věkové kategorii 65+ let (21,1 %) – viz Table 66. Absentujeme-li od aktuálnosti zapojení, tak z nejmladší generace se zapojilo 62,5 %, dále míra angažovanosti klesá – viz Table 67.

Table 66: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Maďarsku podle věku (v posledních 24 měsících)

Form. dobr.	Ano		Ne		Celkem
18 – 24	15	46.9%	17	53.1%	32
25 – 34	23	37.7%	38	62.3%	61
35 – 44	29	34.1%	56	65.9%	85
45 – 54	25	30.9%	56	69.1%	81
55 – 64	17	24.3%	53	75.7%	70
65+	26	21.1%	97	78.9%	123
Celkem	135		317		452

Pearsonův chí-kvadrát test = 12.4948 (5 df, p-hodnota = 0.0286018).

Table 67: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Maďarsku podle věku (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Form. dobr.	Ano		Ne		Celkem
18 – 24	20	62.5%	12	37.5%	32
25 – 34	29	47.5%	32	52.5%	61
35 – 44	35	41.2%	50	58.8%	85
45 – 54	30	37.0%	51	63.0%	81
55 – 64	27	38.6%	43	61.4%	70
65+	49	39.8%	74	60.2%	123
Celkem	190		262		452

Pearsonův chí-kvadrát test = 7.70394 (5 df, p-hodnota = 0.17333).

Věk v zapojení do neformálního dobrovolnictví také hraje roli, ale závěry nejsou statisticky významné. Nejvyšší míru zapojení v posledních 24 měsících mají v Maďarsku lidé v kategorii 65+ (57,7 %), vyšší angažovanost je u nejmladší věkové kategorie (56,3 %) či ve skupině 55 až 64 let (54,3 %) – viz Table 68. Absentujeme-li od časového zapojení do neformálního dobrovolnictví, tak závislost mezi věkem a angažovaností existuje, nejvíce je zapojená nejstarší generace (74,0 a 71,4 %) a dále nejmladší (65,6 %) – viz Table 69. Tyto závěry jsou statisticky významné.

Table 68: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Maďarsku podle věku (v posledních 24 měsících)

Neform. dobr.	Ano		Ne		Celkem
18 – 24	18	56.3%	14	43.8%	32
25 – 34	25	41.0%	36	59.0%	61
35 – 44	41	48.2%	44	51.8%	85
45 – 54	40	49.4%	41	50.6%	81
55 – 64	38	54.3%	32	45.7%	70
65+	71	57.7%	52	42.3%	123
Celkem	233		219		452

Pearsonův chí-kvadrát test = 5.62285 (5 df, p-hodnota = 0.34466).

Table 69: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Maďarsku podle věku (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Neform. dobr.	Ano		Ne		Celkem
18 – 24	21	65.6%	11	34.4%	32
25 – 34	31	50.8%	30	49.2%	61
35 – 44	47	55.3%	38	44.7%	85
45 – 54	44	54.3%	37	45.7%	81
55 – 64	50	71.4%	20	28.6%	70
65+	91	74.0%	32	26.0%	123
Celkem	284		168		452

Pearsonův chí-kvadrát test = 17.2216 (5 df, p-hodnota = 0.00409819).

Statistická závislost se nepotvrdila u donátorské činnosti, nicméně rozdíly v míře dárcovství lze vysledovat. Nejnižší míru zapojení má nejmladší generace (tato skupina zpravidla nemá dostatek prostředků, jsou na začátku své kariéry), nicméně rozdíly mezi kategoriemi nejsou významné (37,5 % až 51,4 %) – viz Table 70.

Table 70: Zapojení do dárcovství v Maďarsku podle věku (v posledních 24 měsících)

Dárcovství	Ano		Ne		Celkem
18 – 24	12	37.5%	20	62.5%	32
25 – 34	27	44.3%	34	55.7%	61
35 – 44	40	47.1%	45	52.9%	85
45 – 54	33	40.7%	48	59.3%	81
55 – 64	36	51.4%	34	48.6%	70
65+	56	45.5%	67	54.5%	123
Celkem	204		248		452

Pearsonův chí-kvadrát test = 2.65806 (5 df, p-hodnota = 0.75253).

Existuje závislost mezi věkem a angažovaností ve formálním dobrovolnictví a/nebo dárcovství, ale není statisticky prokazatelná. Míra angažovanosti ve formálních a dárcovských aktivitách je zdaleka nejvyšší u nejmladší generace (71,9 %). Naopak nejnižší míru zapojení má věková kategorie 45 až 54 let (54,3 %) – viz Table 71. V případě jakékoliv dobrovolnické činnosti jsou rozdíly ještě patrnější, do nějaké formy dobrovolnictví či dárcovství se zapojilo 87,1 % u kategorie 55 až 64 let, 84,4 % u nejmladších a 82,9 % nejstarších, naopak nejnižší míru má kategorie 45 až 54 let (69,1 %) – viz Table 72.

Table 71: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Maďarsku podle věku (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Zapojení	FD + Dárc.		FD nebo Dárc.		Ne		Celkem
18 – 24	9	28.1%	14	43.8%	9	28.1%	32
25 – 34	17	27.9%	22	36.1%	22	36.1%	61
35 – 44	18	21.2%	39	45.9%	28	32.9%	85
45 – 54	19	23.5%	25	30.9%	37	45.7%	81
55 – 64	17	24.3%	29	41.4%	24	34.3%	70
65+	33	26.8%	39	31.7%	51	41.5%	123
Celkem	113		168		171		452

Pearsonův chí-kvadrát test = 8.7678 (10 df, p-hodnota = 0.55427).

Table 72: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Maďarsku podle věku (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Zapojení	FD + ND + Dárc.		FD nebo ND nebo Dárc.		Ne		Celkem
18 – 24	8	25.0%	19	59.4%	5	15.6%	32
25 – 34	12	19.7%	35	57.4%	14	23.0%	61
35 – 44	12	14.1%	55	64.7%	18	21.2%	85
45 – 54	15	18.5%	41	50.6%	25	30.9%	81
55 – 64	16	22.9%	45	64.3%	9	12.9%	70
65+	29	23.6%	73	59.3%	21	17.1%	123
Celkem	92		268		92		452

Pearsonův chí-kvadrát test = 12.2966 (10 df, p-hodnota = 0.2657).

Lze tedy konstatovat, že obecná míra zapojení do dobrovolnických (formální i neformálních) a dárcovských aktivit je v Maďarsku závislá na věku, nejvíce se angažuje nejstarší a v některých oblastech nejmladší generace, většina závěrů však není statisticky významná.

VLIV VĚKU NA ZAPOJENÍ DO DOBROVOLNICKÝCH A DÁRCOVSKÝCH AKTIVIT V POLSKU

Míra zapojení do formálního dobrovolnictví v posledních 24 měsících v Polsku je závislá na věku (závěr je statisticky významný). Z dat je patrné, že nejvyšší míra zapojení je u mladé generace (51,4 %), poté míra angažovanosti klesá až k nejstarší věkové kategorii 65+ let (20,3 %) – viz Table 73. Absentujeme-li od aktuálnosti zapojení, tak z nejmladší generace se zapojilo 62,2 %, dále míra angažovanosti klesá až k 22 % u nejstarší věkové kategorie – viz Table 74.

Table 73: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Polsku podle věku (v posledních 24 měsících)

Form. dobr.	Ano		Ne		Celkem
18 – 24	38	51.4%	36	48.6%	74
25 – 34	45	34.9%	84	65.1%	129
35 – 44	40	29.6%	95	70.4%	135
45 – 54	27	23.7%	87	76.3%	114
55 – 64	22	24.7%	67	75.3%	89
65+	12	20.3%	47	79.7%	59
Celkem	184		416		600

Pearsonův chí-kvadrát test = 23.0926 (5 df, p-hodnota = 0.000324086).

Table 74: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Polsku podle věku (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Form. dobr.	Ano		Ne		Celkem
18 – 24	46	62.2%	28	37.8%	74
25 – 34	55	42.6%	74	57.4%	129
35 – 44	43	31.9%	92	68.1%	135
45 – 54	34	29.8%	80	70.2%	114
55 – 64	25	28.1%	64	71.9%	89
65+	13	22.0%	46	78.0%	59
Celkem	216		384		600

Pearsonův chí-kvadrát test = 34.7558 (5 df, p-hodnota = 1.68329 x 10⁻⁶).

Věk v zapojení do neformálního dobrovolnictví sice také hraje roli, ale závěry nejsou statisticky významné. Nejvyšší míru zapojení v posledních 24 měsících mají v Polsku mladí lidé (48.6 %), vyšší angažovanost je u věkové kategorie 55 – 64 let (41,6 %) – viz Table 75. Absentujeme-li od časového zapojení do neformálního dobrovolnictví, tak závislost mezi věkem a angažovaností existuje, nejvíce je zapojená nejmladší generace (62,2 %) a dále věková kategorie 55 – 64 let (53,9 %) – viz Table 76. Tyto závěry opět nejsou statisticky významné.

Table 75: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Polsku podle věku (v posledních 24 měsících)

Neform. dobr.	Ano		Ne		Celkem
18 – 24	36	48.6%	38	51.4%	74
25 – 34	52	40.3%	77	59.7%	129
35 – 44	53	39.3%	82	60.7%	135
45 – 54	43	37.7%	71	62.3%	114
55 – 64	37	41.6%	52	58.4%	89
65+	21	35.6%	38	64.4%	59
Celkem	242		358		600

Pearsonův chí-kvadrát test = 3.12227 (5 df, p-hodnota = 0.68114).

Table 76: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Polsku podle věku (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Neform. dobr.	Ano		Ne		Celkem
18 – 24	46	62.2%	28	37.8%	74
25 – 34	64	49.6%	65	50.4%	129
35 – 44	55	40.7%	80	59.3%	135
45 – 54	52	45.6%	62	54.4%	114
55 – 64	48	53.9%	41	46.1%	89
65+	28	47.5%	31	52.5%	59
Celkem	293		307		600

Pearsonův chí-kvadrát test = 10.275 (5 df, p-hodnota = 0.067808).

Statistická závislost se nepotvrdila u donátorské činnosti, rozdíly v míře dárcovství nelze zcela vysledovat. Nejnižší míru zapojení má generace 35 – 44 let, nicméně rozdíly mezi kategoriemi nejsou významné – viz Table 77.

Table 77: Zapojení do dárcovství v Polsku podle věku (v posledních 24 měsících)

Dárcovství	Ano		Ne		Celkem
18 – 24	39	52.7%	35	47.3%	74
25 – 34	66	51.2%	63	48.8%	129
35 – 44	63	46.7%	72	53.3%	135
45 – 54	61	53.5%	53	46.5%	114
55 – 64	48	53.9%	41	46.1%	89
65+	30	50.8%	29	49.2%	59
Celkem	307		293		600

Pearsonův chí-kvadrát test = 1.68915 (5 df, p-hodnota = 0.89026).

Existuje závislost mezi věkem a angažovaností ve formálním dobrovolnictví a/nebo dárcovství, ale je statisticky prokazatelná. Míra angažovanosti ve formálních a dárcovských aktivitách je zdaleka nejvyšší u nejmladší generace (73 %). Naopak nejnižší míru zapojení má věková kategorie 45 až 54 let a 55 – 64 let (64 %) – viz Table 78. V případě jakékoliv dobrovolnické činnosti jsou také rozdíly v zapojení, do nějaké formy dobrovolnictví či dárcovství se zapojilo 81,1 % u nejmladší věkové kategorie, naopak nejnižší míru má kategorie 35 až 44 let (61,5 %) – viz Table 79.

Table 78: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Polsku podle věku (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Zapojení	FD + Dárc.		FD nebo Dárc.		Ne		Celkem
18 – 24	31	41.9%	23	31.1%	20	27.0%	74
25 – 34	39	30.2%	43	33.3%	47	36.4%	129
35 – 44	32	23.7%	42	31.1%	61	45.2%	135
45 – 54	22	19.3%	51	44.7%	41	36.0%	114
55 – 64	16	18.0%	41	46.1%	32	36.0%	89
65+	9	15.3%	25	42.4%	25	42.4%	59
Celkem	149		225		226		600

Pearsonův chí-kvadrát test = 26.9192 (10 df, p-hodnota = 0.00268211).

Table 79: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Polsku podle věku (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Zapojení	FD + ND + Dárc.		FD nebo ND nebo Dárc.		Ne		Celkem
18 – 24	25	33.8%	35	47.3%	14	18.9%	74
25 – 34	34	26.4%	56	43.4%	39	30.2%	129
35 – 44	26	19.3%	57	42.2%	52	38.5%	135
45 – 54	18	15.8%	65	57.0%	31	27.2%	114
55 – 64	16	18.0%	47	52.8%	26	29.2%	89
65+	8	13.6%	31	52.5%	20	33.9%	59
Celkem	127		291		182		600

Pearsonův chí-kvadrát test = 21.9051 (10 df, p-hodnota = 0.0155956).

Lze tedy konstatovat, že obecná míra zapojení do dobrovolnických (formální i neformálních) a dárcovských aktivit v Polsku je závislá na věku, nejvíce se angažuje nejmladší věková kategorie, dále míra angažovanosti u formálního dobrovolnictví klesá, u neformálních a dárcovských aktivit je nejnižší u generace v 35 – 44 věku.

VLIV VĚKU NA ZAPOJENÍ DO DOBROVOLNICKÝCH A DÁRCOVSKÝCH AKTIVIT V ČESKU

Míra zapojení do formálního dobrovolnictví v posledních 24 měsících v Česku je závislá na věku (závěr je statisticky významný). Z dat je patrné, že nejvyšší míra zapojení je u mladé generace (61 %), poté míra angažovanosti klesá až k nejstarší věkové kategorii 65+ let (27,5 %) s výjimkou kategorie 55 – 64 let (40 %) – viz Table 80. Absentujeme-li od aktuálnosti zapojení, tak z nejmladší generace se zapojilo 65,9 %, dále pokles v míře angažovanosti je analogický jako u zapojení v předcházejících 24 měsících – viz Table 81.

Table 80: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Česku podle věku (v posledních 24 měsících)

Form. dobr.	Ano		Ne		Celkem
18 – 24	25	61.0%	16	39.0%	41
25 – 34	38	38.8%	60	61.2%	98
35 – 44	37	39.4%	57	60.6%	94
45 – 54	43	32.3%	90	67.7%	133
55 – 64	46	40.0%	69	60.0%	115
65+	25	27.5%	66	72.5%	91
Celkem	217		363		572*

*8 chybějících hodnot. Pearsonův chí-kvadrát test = 15.5874 (5 df, p-hodnota = 0.00812635).

Table 81: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Česku podle věku (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Form. dobr.	Ano		Ne		Celkem
18 – 24	27	65.9%	14	34.1%	41
25 – 34	51	52.0%	47	48.0%	98
35 – 44	45	47.9%	49	52.1%	94
45 – 54	61	45.9%	72	54.1%	133
55 – 64	60	52.2%	55	47.8%	115
65+	37	40.7%	54	59.3%	91
Celkem	281		291		572

*8 chybějících hodnot. Pearsonův chí-kvadrát test = 8.5862 (5 df, p-hodnota = 0.126751).

Věk v zapojení do neformálního dobrovolnictví také hraje roli, závěry jsou statisticky významné. Nejvyšší míru zapojení v posledních 24 měsících mají v Česku nejstarší dvě věkové kategorie (68,7 % u kategorie 55 – 64 let, 63,7 % u kategorie 65+) a mladí lidé (63,4 %) – viz Table 82. Absentujeme-li od časového zapojení do neformálního dobrovolnictví, tak závislost mezi věkem a angažovaností existuje, relace jsou podobné – viz Table 83, rozdíly však nejsou statisticky významné.

Table 82: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Česku podle věku (v posledních 24 měsících)

Neform. dobr.	Ano		Ne		Celkem
18 – 24	26	63.4%	15	36.6%	41
25 – 34	58	59.2%	40	40.8%	98
35 – 44	47	50.0%	47	50.0%	94
45 – 54	69	51.9%	64	48.1%	133
55 – 64	79	68.7%	36	31.3%	115
65+	58	63.7%	33	36.3%	91
Celkem	337		235		572

*8 chybějících hodnot. Pearsonův chí-kvadrát test = 11.5708 (5 df, p-hodnota = 0.0411659).

Table 83: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Česku podle věku (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Neform. dobr.	Ano		Ne		Celkem
18 – 24	30	73.2%	11	26.8%	41
25 – 34	68	69.4%	30	30.6%	98
35 – 44	59	62.8%	35	37.2%	94
45 – 54	82	61.7%	51	38.3%	133
55 – 64	87	75.7%	28	24.3%	115
65+	69	75.8%	22	24.2%	91
Celkem	395		177		572

*8 chybějících hodnot. Pearsonův chí-kvadrát test = 9.77267 (5 df, p-hodnota = 0.081939).

Statistická závislost se nepotvrdila u donátorské činnosti, rozdíly v míře dárcovství nelze zcela vysledovat. Nejnižší míru zapojení má nejmladší generace, nicméně rozdíly mezi kategoriemi nejsou významné – viz Table 84.

Table 84: Zapojení do dárcovství v Česku podle věku (v posledních 24 měsících)

Dárcovství	Ano		Ne		Celkem
18 – 24	23	56.1%	18	43.9%	41
25 – 34	65	66.3%	33	33.7%	98
35 – 44	61	64.9%	33	35.1%	94
45 – 54	88	66.2%	45	33.8%	133
55 – 64	77	67.0%	38	33.0%	115
65+	55	60.4%	36	39.6%	91
Celkem	369		203		572

*8 chybějících hodnot. Pearsonův chí-kvadrát test = 2.53305 (5 df, p-hodnota = 0.77151).

Existuje závislost mezi věkem a angažovaností ve formálním dobrovolnictví a/nebo dárcovství, je statisticky prokazatelná, nicméně nelze zcela vysledovat trend. Míra angažovanosti ve formálních a dárcovských aktivitách je zdaleka nejvyšší u generace 35 – 44 let (83 %). Naopak nejnižší míru zapojení má věková kategorie 65+ (71,4 %) – viz Table 85. V případě jakékoliv dobrovolnické činnosti jsou také viditelné rozdíly v zapojení, do nějaké formy dobrovolnictví či dárcovství se zapojilo 92,6 % z věkové kategorie 35 – 44 let, 90,4 % z věkové kategorie 55 – 64 let a 90,2 % u nejmladší věkové kategorie, naopak nejnižší míru má kategorie 45 až 54 let (82,7 %) – viz Table 86. Tyto závěry však nejsou statisticky prokazatelné.

Table 85: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Česku podle věku (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Zapojení	FD + Dárc.		FD nebo Dárc.		Ne		Celkem
18 – 24	18	43.9%	14	34.1%	9	22.0%	41
25 – 34	37	37.8%	42	42.9%	19	19.4%	98
35 – 44	28	29.8%	50	53.2%	16	17.0%	94
45 – 54	56	42.1%	37	27.8%	40	30.1%	133
55 – 64	45	39.1%	47	40.9%	23	20.0%	115
65+	27	29.7%	38	41.8%	26	28.6%	91
Celkem	211		228		133		572

*8 chybějících hodnot. Pearsonův chí-kvadrát test = 20.494 (10 df, p-hodnota = 0.0249119).

Table 86: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Česku podle věku (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Zapojení	FD + ND + Dárc.		FD nebo ND nebo Dárc.		Ne		Celkem
18 – 24	12	29.3%	25	61.0%	4	9.8%	41
25 – 34	31	31.6%	56	57.1%	11	11.2%	98
35 – 44	21	22.3%	66	70.2%	7	7.4%	94
45 – 54	41	30.8%	69	51.9%	23	17.3%	133
55 – 64	41	35.7%	63	54.8%	11	9.6%	115
65+	27	29.7%	51	56.0%	13	14.3%	91
Celkem	173		330		69		572

*8 chybějících hodnot. Pearsonův chí-kvadrát test = 12.6623 (10 df, p-hodnota = 0.243172).

Lze tedy konstatovat, že obecná míra zapojení do dobrovolnických (formální i neformálních) a dárcovských aktivit v Česku je závislá na věku, nejvíce se angažuje nejmladší věková kategorie, dále míra angažovanosti u formálního dobrovolnictví klesá, u neformálních a dárcovských aktivit je nejnižší u generace v 35 – 44 věk.

VLIV VELIKOSTI OBCE NA ZAPOJENÍ DO DOBROVOLNICKÝCH A DÁRCOVSKÝCH AKTIVIT

Míra zapojení do formálního dobrovolnictví v posledních 24 měsících je v zemích V4 závislá na velikosti obce, nejnižší je u nejmenších obcí, nejvyšší je u menších a středně velkých obcí. Přestože je závěr o závislosti velikosti obce na míře zapojení do formálního dobrovolnictví statisticky významný, tak rozdíly nejsou vysoké – viz Table 87. Absentujeme-li od aktuálnosti zapojení, tak závěry jsou velmi podobné – viz Table 88.

Table 87: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 podle velikosti obce (v posledních 24 měsících)

Form. dobr.	Ano		Ne		Celkem
< 500 obyv.	21	24.1%	66	75.9%	87
500 – 5000	195	36.9%	334	63.1%	529
5001 – 20000	125	31.7%	269	68.3%	394
20001 – 100000	185	34.5%	352	65.5%	537
> 100001	138	28.3%	349	71.7%	487
Celkem	664		1370		2034

Pearsonův chí-kvadrát test = 12.2004 (4 df, p-hodnota = 0.0159215).

Table 88: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 podle velikosti obce (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Form. dobr.	Ano		Ne		Celkem
< 500 obyv.	31	35.6%	56	64.4%	87
500 – 5000	246	46.5%	283	53.5%	529
5001 – 20000	164	41.6%	230	58.4%	394
20001 – 100000	231	43.0%	306	57.0%	537
> 100001	176	36.1%	311	63.9%	487
Celkem	848		1186		2034

Pearsonův chí-kvadrát test = 12.915 (4 df, p-hodnota = 0.0116988).

Vliv velikosti obce v zapojení do neformálního dobrovolnictví také hraje roli, nejnižší je u nejmenších obcí a největších měst (40,2 % a 42,1 %) – viz Table 89. Analogické závěry jsou i v případě zapojení v dřívější době (nejméně 51,7 % u nejmenších obcí, nejvíce 63,1 % u menších obcí) – viz Table 90. Tyto závěry jsou statisticky významné.

Table 89: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v zemích V4 podle velikosti obce (v posledních 24 měsících)

Neform. dobr.	Ano		Ne		Celkem
< 500 obyv.	35	40.2%	52	59.8%	87
500 – 5000	277	52.4%	252	47.6%	529
5001 – 20000	197	50.0%	197	50.0%	394
20001 – 100000	268	49.9%	269	50.1%	537
> 100001	205	42.1%	282	57.9%	487
Celkem	982		1052		2034

Pearsonův chí-kvadrát test = 14.2876 (4 df, p-hodnota = 0.00643156).

Table 90: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v zemích V4 podle velikosti obce (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Neform. dobr.	Ano		Ne		Celkem
< 500 obyv.	45	51.7%	42	48.3%	87
500 – 5000	334	63.1%	195	36.9%	529
5001 – 20000	239	60.7%	155	39.3%	394
20001 – 100000	320	59.6%	217	40.4%	537
> 100001	253	52.0%	234	48.0%	487
Celkem	1191		843		2034

Pearsonův chí-kvadrát test = 15.9604 (4 df, p-hodnota = 0.00307275).

Statistická závislost se potvrdila u donátorské činnosti, lidé z větších měst se zapojují více. Nejnižší míru zapojení mají občané nejmenších obcí (39.1 %), u obcí nad 20 tis. obyvatel donátorské aktivity podpořilo přes 54 % občanů. Závěry jsou statisticky významné – viz Table 91.

Table 91: Zapojení do dárcovství v zemích V4 podle velikosti obce (v posledních 24 měsících)

Dárcovství	Ano		Ne		Celkem
< 500 obyv.	34	39.1%	53	60.9%	87
500 – 5000	294	55.6%	235	44.4%	529
5001 – 20000	193	49.0%	201	51.0%	394
20001 – 100000	292	54.4%	245	45.6%	537
> 100001	264	54.2%	223	45.8%	487
Celkem	1077		957		2034

Pearsonův chí-kvadrát test = 11.4176 (4 df, p-hodnota = 0.0222504).

Existuje závislost mezi velikostí obce a angažovaností ve formálním dobrovolnictví a/nebo dárcovství. Nejnižší míru zapojení mají nejmenší (49.4 %). Naopak nejvyšší míra zapojení je v malých městech (69,2 %) a větších městech (69,3 %) – viz Table 92. V případě jakékoliv dobrovolnické činnosti jsou rozdíly mezi městy analogické, nejnižší míru mají malé obce (66,7 %), nejvyšší menší (80,3 %) a střední obce (79,1 %) – viz Table 93.

Table 92: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v zemích V4 podle velikosti obce (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Zapojení	FD + Dárc.		FD nebo Dárc.		Ne		Celkem
< 500 obyv.	22	25.3%	21	24.1%	44	50.6%	87
500 – 5000	174	32.9%	192	36.3%	163	30.8%	529
5001 – 20000	108	27.4%	141	35.8%	145	36.8%	394
20001 – 100000	151	28.1%	221	41.2%	165	30.7%	537
> 100001	126	25.9%	188	38.6%	173	35.5%	487
Celkem	581		763		690		2034

Pearsonův chí-kvadrát test = 23.5435 (8 df, p-hodnota = 0.00273225).

Table 93: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v zemích V4 podle velikosti obce (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Zapojení	FD + ND + Dárc.		FD nebo ND nebo Dárc.		Ne		Celkem
< 500 obyv.	18	20.7%	40	46.0%	29	33.3%	87
500 – 5000	148	28.0%	277	52.4%	104	19.7%	529
5001 – 20000	94	23.9%	205	52.0%	95	24.1%	394
20001 – 100000	130	24.2%	295	54.9%	112	20.9%	537
> 100001	94	19.3%	282	57.9%	111	22.8%	487
Celkem	484		1099		451		2034

Pearsonův chí-kvadrát test = 19.0211 (8 df, p-hodnota = 0.0147472).

Lze tedy konstatovat, že obecná míra zapojení do dobrovolnických (formální i neformálních) a dárcovských aktivit je závislá na velikosti obce, nejméně se angažují lidé v nejmenších sídlech a velkých městech. Tyto závěry jsou statisticky významné. Nicméně existují výrazné rozdíly mezi jednotlivými zeměmi, například na Slovensku či Polsku je nejnižší míra angažovanosti v nejmenších obcích, v Maďarsku a Česku je naopak nejvyšší (viz dále).

VLIV VELIKOSTI OBCE NA ZAPOJENÍ DO DOBROVOLNICKÝCH A DÁRCOVSKÝCH AKTIVIT NA SLOVENSKU

Míra zapojení do formálního dobrovolnictví v posledních 24 měsících není na Slovensku závislá na velikosti obce, nejnižší je u nejmenších obcí (19 %) – viz Table 94. Absentujeme-li od aktuálnosti zapojení, tak závěry jsou velmi podobné – viz Table 95.

Table 94: Zapojení do formálního dobrovolnictví na Slovensku podle velikosti obce (v posledních 24 měsících)

Form. dobr.	Ano		Ne		Celkem
< 500 obyv.	4	19.0%	17	81.0%	21
500 – 5000	47	33.8%	92	66.2%	139
5001 – 20000	24	29.3%	58	70.7%	82
20001 – 100000	37	32.7%	76	67.3%	113
> 100001	16	34.0%	31	66.0%	47
Celkem	128		274		402

Pearsonův chí-kvadrát test = 2.23023 (4 df, p-hodnota = 0.6935).

Table 95: Zapojení do formálního dobrovolnictví na Slovensku podle velikosti obce (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Form. dobr.	Ano		Ne		Celkem
< 500 obyv.	6	28.6%	15	71.4%	21
500 – 5000	55	39.6%	84	60.4%	139
5001 – 20000	32	39.0%	50	61.0%	82
20001 – 100000	43	38.1%	70	61.9%	113
> 100001	20	42.6%	27	57.4%	47
Celkem	156		246		402

Pearsonův chí-kvadrát test = 1.26685 (4 df, p-hodnota = 0.86698).

Vliv velikosti obce v zapojení do neformálního dobrovolnictví sice hraje roli, nejnižší je u nejmenších obcí a největších měst (23,8 % a 34,0 %) – viz Table 96. Závislost velikosti sídla na zapojení není však statisticky významná. Nižší míra zapojení u občanů nejmenších sídel je i v případě, že faktor času vykonávání neformální aktivity, nehraje roli (42,9 %) – viz Table 97. Závislost velikosti sídla na angažovanosti bez ohledu na čas je statisticky významná.

Table 96: Zapojení do neformálního dobrovolnictví na Slovensku podle velikosti obce (v posledních 24 měsících)

Neform. dobr.	Ano		Ne		Celkem
< 500 obyv.	5	23,8%	16	76,2%	21
500 – 5000	64	46,0%	75	54,0%	139
5001 – 20000	35	42,7%	47	57,3%	82
20001 – 100000	44	38,9%	69	61,1%	113
> 100001	16	34,0%	31	66,0%	47
Celkem	164		238		402

Pearsonův chí-kvadrát test = 5.26317 (4 df, p-hodnota = 0.26135).

Table 97: Zapojení do neformálního dobrovolnictví na Slovensku podle velikosti obce (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Neform. dobr.	Ano		Ne		Celkem
< 500 obyv.	9	42.9%	12	57.1%	21
500 – 5000	81	58.3%	58	41.7%	139
5001 – 20000	45	54.9%	37	45.1%	82
20001 – 100000	54	47.8%	59	52.2%	113
> 100001	24	51.1%	23	48.9%	47
Celkem	213		189		402

Pearsonův chí-kvadrát test = 15.9604 (4 df, p-hodnota = 0.00307275).

Statistická závislost se potvrdila u donátorské činnosti, nicméně nelze vysledovat trend. Nejnižší míru zapojení mají občané nejmenších obcí (33,3 %), u malých obcí (500 až 5000 obyvatel) donátorské aktivity podpořilo 54,7 % občanů. Závěry jsou statisticky významné – viz Table 98.

Table 98: Zapojení do dárcovství na Slovensku podle velikosti obce (v posledních 24 měsících)

Dárcovství	Ano		Ne		Celkem
< 500 obyv.	7	33.3%	14	66.7%	21
500 – 5000	76	54.7%	63	45.3%	139
5001 – 20000	41	50.0%	41	50.0%	82
20001 – 100000	43	38.1%	70	61.9%	113
> 100001	25	53.2%	22	46.8%	47
Celkem	192		210		402

Pearsonův chí-kvadrát test = 9.40486 (4 df, p-hodnota = 0.0517392).

Sice existují rozdíly mezi velikostí obce a angažovaností ve formálním dobrovolnictví a/nebo dárcovství, ale nejsou statisticky významné. Nejnižší míru zapojení mají nejmenší obce (47.6 %). Naopak nejvyšší míra zapojení je ve velkých městech (68,1 %) – Table 99. V případě jakékoliv dobrovolnické činnosti jsou rozdíly mezi městy analogické, nejnižší míru mají malé obce (66,7 %), nejvyšší velká města (87,2 %) – viz Table 100.

Table 99: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství na Slovensku podle velikosti obce (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Zapojení	FD + Dárc.		FD nebo Dárc.		Ne		Celkem
< 500 obyv.	3	14.3%	7	33.3%	11	52.4%	21
500 – 5000	43	30.9%	45	32.4%	51	36.7%	139
5001 – 20000	22	26.8%	29	35.4%	31	37.8%	82
20001 – 100000	23	20.4%	40	35.4%	50	44.2%	113
> 100001	13	27.7%	19	40.4%	15	31.9%	47
Celkem	104		140		158		402

Pearsonův chí-kvadrát test = 7.1359 (8 df, p-hodnota = 0.522044).

Table 100: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství na Slovensku podle velikosti obce (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Zapojení	FD + ND + Dárc.		FD nebo ND nebo Dárc.		Ne		Celkem
< 500 obyv.	2	9.5%	12	57.1%	7	33.3%	21
500 – 5000	39	28.1%	64	46.0%	36	25.9%	139
5001 – 20000	17	20.7%	42	51.2%	23	28.0%	82
20001 – 100000	20	17.7%	58	51.3%	35	31.0%	113
> 100001	10	21.3%	31	66.0%	6	12.8%	47
Celkem	88		207		107		402

Pearsonův chí-kvadrát test = 12.3301 (8 df, p-hodnota = 0.13707).

Lze tedy konstatovat, že obecná míra zapojení do dobrovolnických (formální i neformálních) a dárcovských aktivit se liší podle velikosti obce, nejméně se angažují lidé v nejmenších sídlech (obce do 500 obyvatel). Nicméně další rozdíly mezi velikostí sídel již nejsou relevantní.

VLIV VELIKOSTI OBCE NA ZAPOJENÍ DO DOBROVOLNICKÝCH A DÁRCOVSKÝCH AKTIVIT V MAĎARSKU

Míra zapojení do formálního dobrovolnictví v posledních 24 měsících není v Maďarsku závislá na velikosti obce, nejnižší je velkých měst (21 %) – viz Table 101, tento závěr není statisticky významný. Absentujeme-li od aktuálnosti zapojení, tak závislost je prokázána, více se angažují malé do 500 obyvatel (50 %) a menší obce do 5000 obyvatel (50,5 %), nejméně velká města (31,1 %) – viz Table 102.

Table 101: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Maďarsku podle velikosti obce (v posledních 24 měsících)

Form. dobr.	Ano		Ne		Celkem
< 500 obyv.	5	31.3%	11	68.8%	16
500 – 5000	38	34.2%	73	65.8%	111
5001 – 20000	29	29.0%	71	71.0%	100
20001 – 100000	38	35.8%	68	64.2%	106
> 100001	25	21.0%	94	79.0%	119
Celkem	135		317		452

Pearsonův chí-kvadrát test = 7.33029 (4 df, p-hodnota = 0.11943).

Table 102: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Maďarsku podle velikosti obce (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Form. dobr.	Ano		Ne		Celkem
< 500 obyv.	8	50.0%	8	50.0%	16
500 – 5000	56	50.5%	55	49.5%	111
5001 – 20000	38	38.0%	62	62.0%	100
20001 – 100000	51	48.1%	55	51.9%	106
> 100001	37	31.1%	82	68.9%	119
Celkem	190		262		452

Pearsonův chí-kvadrát test = 11.7663 (4 df, p-hodnota = 0.0191765).

Vliv velikosti obce v zapojení do neformálního dobrovolnictví sice hraje roli, nejvyšší je u nejmenších obcí (68,8 %) a nejnižší u velkých měst (46,2 %) – viz Table 103. Závislost velikosti sídla na zapojení není však statisticky významná. Nejvyšší míra zapojení u občanů nejmenších sídel je i v případě, že faktor času vykonávání neformální aktivity, nehraje roli (87,5 %) – viz Table 104. Závislost velikosti sídla na zapojení není však statisticky významná.

Table 103: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Maďarsku podle velikosti obce (v posledních 24 měsících)

Neform. dobr.	Ano		Ne		Celkem
< 500 obyv.	11	68.8%	5	31.3%	16
500 – 5000	56	50.5%	55	49.5%	111
5001 – 20000	50	50.0%	50	50.0%	100
20001 – 100000	61	57.5%	45	42.5%	106
> 100001	55	46.2%	64	53.8%	119
Celkem	233		219		452

Pearsonův chí-kvadrát test = 4.92587 (4 df, p-hodnota = 0. 29498).

Table 104: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Maďarsku podle velikosti obce (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Neform. dobr.	Ano		Ne		Celkem
< 500 obyv.	14	87.5%	2	12.5%	16
500 – 5000	65	58.6%	46	41.4%	111
5001 – 20000	62	62.0%	38	38.0%	100
20001 – 100000	74	69.8%	32	30.2%	106
> 100001	69	58.0%	50	42.0%	119
Celkem	284		168		452

Pearsonův chí-kvadrát test = 8.4757 (4 df, p-hodnota = 0.075627).

Statistická závislost se nepotvrdila u donátorské činnosti, nicméně rozdíly mezi jednotlivými velikostmi sídel existují. Nejnižší míru zapojení mají občané malých obcí do 5 tis. obyvatel (38,7 %). Závěry nejsou statisticky významné – viz Table 105.

Table 105: Zapojení do dárcovství v Maďarsku podle velikosti obce (v posledních 24 měsících)

Dárcovství	Ano		Ne		Celkem
< 500 obyv.	7	43.8%	9	56.3%	16
500 – 5000	43	38.7%	68	61.3%	111
5001 – 20000	41	41.0%	59	59.0%	100
20001 – 100000	58	54.7%	48	45.3%	106
> 100001	55	46.2%	64	53.8%	119
Celkem	204		248		452

Pearsonův chí-kvadrát test = 6.52333 (4 df, p-hodnota = 0.16332).

Sice existují rozdíly mezi velikostí obce a angažovaností ve formálním dobrovolnictví a/nebo dárcovství, ale nejsou statisticky významné. Nejvyšší míru zapojení mají občané středně velkých měst, 20 tis. až 100 tis. obyvatel (74.5 %) – viz Table 106. V případě jakékoliv dobrovolnické činnosti jsou rozdíly mezi městy značné, ale nejsou statisticky významné. Do nějaké formy dobrovolnické či donátorské aktivity se ve svém životě zapojilo 93,7 % obyvatel nejmenších sídel, 87,7 % obyvatel středně velkých měst (do 100 tis. obyvatel), u ostatní velikostí sídel jde zhruba o 76 % – viz Table 107.

Table 106: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Maďarsku podle velikosti obce (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Zapojení	FD + Dárc.		FD nebo Dárc.		Ne		Celkem
< 500 obyv.	6	37.5%	3	18.8%	7	43.8%	16
500 – 5000	31	27.9%	37	33.3%	43	38.7%	111
5001 – 20000	22	22.0%	35	35.0%	43	43.0%	100
20001 – 100000	30	28.3%	49	46.2%	27	25.5%	106
> 100001	24	20.2%	44	37.0%	51	42.9%	119
Celkem	113		168		171		452

Pearsonův chí-kvadrát test = 13.6346 (8 df, p-hodnota = 0.09180).

Table 107: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Maďarsku podle velikosti obce (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Zapojení	FD + ND + Dárc.		FD nebo ND nebo Dárc.		Ne		Celkem
< 500 obyv.	5	31.3%	10	62.5%	1	6.3%	16
500 – 5000	24	21.6%	61	55.0%	26	23.4%	111
5001 – 20000	19	19.0%	57	57.0%	24	24.0%	100
20001 – 100000	24	22.6%	69	65.1%	13	12.3%	106
> 100001	20	16.8%	71	59.7%	28	23.5%	119
Celkem	92		268		92		452

Pearsonův chí-kvadrát test = 9.92075 (8 df, p-hodnota = 0.27063).

Lze tedy konstatovat, že obecná míra zapojení do dobrovolnických (formální i neformálních) a dárcovských aktivit se liší podle velikosti obce, nejvíce se angažují lidé v nejmenších sídlech (obce do 500 obyvatel). Nicméně rozdíly mezi velikostmi sídel již nejsou statisticky prokazatelné.

VLIV VELIKOSTI OBCE NA ZAPOJENÍ DO DOBROVOLNICKÝCH A DÁRCOVSKÝCH AKTIVIT V POLSKU

Míra zapojení do formálního dobrovolnictví v posledních 24 měsících není v Polsku závislá na velikosti obce, nejvyšší je u středních měst do 20 tis. obyvatel (39,8 %) – viz Table 108, tento závěr není statisticky významný. Absentujeme-li od aktuálnosti zapojení, tak závěry (statisticky nevýznamné) jsou podobné, nejvíce se angažují střední města do 20 tis. obyvatel (43,4 %) – viz Table 109.

Table 108: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Polsku podle velikosti obce (v posledních 24 měsících)

Form. dobr.	Ano		Ne		Celkem
< 500 obyv.	12	24.0%	38	76.0%	50
500 – 5000	24	30.4%	55	69.6%	79
5001 – 20000	45	39.8%	68	60.2%	113
20001 – 100000	51	29.3%	123	70.7%	174
> 100001	52	28.3%	132	71.7%	184
Celkem	184		416		600

Pearsonův chí-kvadrát test = 6.1553 (4 df, p-hodnota = 0.187846).

Table 109: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Polsku podle velikosti obce (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Form. dobr.	Ano		Ne		Celkem
< 500 obyv.	17	34.0%	33	66.0%	50
500 – 5000	26	32.9%	53	67.1%	79
5001 – 20000	49	43.4%	64	56.6%	113
20001 – 100000	63	36.2%	111	63.8%	174
> 100001	61	33.2%	123	66.8%	184
Celkem	216		384		600

Pearsonův chí-kvadrát test = 3.72361 (4 df, p-hodnota = 0.44470).

Vliv velikosti obce v zapojení do neformálního dobrovolnictví sice hraje roli, nejvyšší je u středních měst do 20 tis. obyvatel (46,9 %) a nejnižší u velkých měst (35,9 %) – viz Table 110. Závislost velikosti sídla na zapojení není však statisticky významná. Nejvyšší míra zapojení je u občanů středních sídel do 20 tis. obyvatel (54,0 %) a větších měst do 100 tis. obyvatel (53,4 %) v případě, že faktor času vykonávání neformální aktivity – viz Table 111. Závislost velikosti sídla na zapojení není však statisticky významná.

Table 110: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Polsku podle velikosti obce (v posledních 24 měsících)

Neform. dobr.	Ano		Ne		Celkem
< 500 obyv.	19	38.0%	31	62.0%	50
500 – 5000	29	36.7%	50	63.3%	79
5001 – 20000	53	46.9%	60	53.1%	113
20001 – 100000	75	43.1%	99	56.9%	174
> 100001	66	35.9%	118	64.1%	184
Celkem	242		358		600

Pearsonův chí-kvadrát test = 4.64901 (4 df, p-hodnota = 0.32524).

Table 111: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Polsku podle velikosti obce (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Neform. dobr.	Ano		Ne		Celkem
< 500 obyv.	22	44.0%	28	56.0%	50
500 – 5000	38	48.1%	41	51.9%	79
5001 – 20000	61	54.0%	52	46.0%	113
20001 – 100000	93	53.4%	81	46.6%	174
> 100001	79	42.9%	105	57.1%	184
Celkem	293		307		600

Pearsonův chí-kvadrát test = 5.72869 (4 df, p-hodnota = 0.22034).

Statistická závislost se nepotvrdila u donátorské činnosti, nicméně rozdíly mezi jednotlivými velikostmi sídel existují. Nejnížší míru zapojení mají občané malých obcí do 500 obyvatel (40,7 %), nejvyšší je u sídel do 100 tis. obyvatel (55,7 %). Závěry nejsou statisticky významné – viz Table 112.

Table 112: Zapojení do dárcovství v Polsku podle velikosti obce (v posledních 24 měsících)

Dárcovství	Ano		Ne		Celkem
< 500 obyv.	20	40.0%	30	60.0%	50
500 – 5000	41	51.9%	38	48.1%	79
5001 – 20000	53	46.9%	60	53.1%	113
20001 – 100000	97	55.7%	77	44.3%	174
> 100001	96	52.2%	88	47.8%	184
Celkem	307		293		600

Pearsonův chí-kvadrát test = 4.87021 (4 df, p-hodnota = 0.30087).

Sice existují rozdíly mezi velikostí obce a angažovaností ve formálním dobrovolnictví a/nebo dárcovství, ale nejsou statisticky významné. Nejvyšší míru zapojení mají občané větších měst, 20 tis. až 100 tis. obyvatel (67.2 %) – viz Table 113. V případě jakékoliv dobrovolnické činnosti jsou rozdíly mezi městy značné, ale nejsou statisticky významné. Do nějaké formy dobrovolnické či donátorské aktivity se ve svém životě zapojilo 58,0 % obyvatel nejmenších sídel (nejméně) a 72,4 % obyvatel středně velkých měst do 100 tis. obyvatel (nejvíce), statická významnost není prokázána – viz Table 114.

Table 113: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Polsku podle velikosti obce (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Zapojení	FD + Dárc.		FD nebo Dárc.		Ne		Celkem	
< 500 obyv.	13	26.0%	11	22.0%	26	52.0%	50	
500 – 5000	17	21.5%	33	41.8%	29	36.7%	79	
5001 – 20000	32	28.3%	38	33.6%	43	38.1%	113	
20001 – 100000	43	24.7%	74	42.5%	57	32.8%	174	
> 100001	44	23.9%	69	37.5%	71	38.6%	184	
Celkem	149		225		226		600	

Pearsonův chí-kvadrát test = 10.1113 (8 df, p-hodnota = 0.25730).

Table 114: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Polsku podle velikosti obce (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Zapojení	FD + ND + Dárc.		FD nebo ND nebo Dárc.		Ne		Celkem
< 500 obyv.	11	22.0%	18	36.0%	21	42.0%	50
500 – 5000	15	19.0%	39	49.4%	25	31.6%	79
5001 – 20000	29	25.7%	51	45.1%	33	29.2%	113
20001 – 100000	40	23.0%	86	49.4%	48	27.6%	174
> 100001	32	17.4%	97	52.7%	55	29.9%	184
Celkem	127		291		182		600

Pearsonův chí-kvadrát test = 8.15867 (8 df, p-hodnota = 0.41812).

Lze tedy konstatovat, že obecná míra zapojení do dobrovolnických (formální i neformálních) a dárcovských aktivit se liší podle velikosti obce, nejméně se angažují lidé v nejmenších sídlech (obce do 500 obyvatel). Nicméně rozdíly mezi velikostí sídel již nejsou statisticky prokazatelné.

VLIV VELIKOSTI OBCE NA ZAPOJENÍ DO DOBROVOLNICKÝCH A DÁRCOVSKÝCH AKTIVIT V ČESKU

Míra zapojení do formálního dobrovolnictví v posledních 24 měsících je v Česku závislá na velikosti obce, nejvyšší je u malých měst do 5 tis. obyvatel (43 %) a větších měst do 100 tis. obyvatel (41.0 %) – viz Table 115, tento závěr je statisticky významný. Absentujeme-li od aktuálnosti zapojení, tak závěry (avšak statisticky nevýznamné) jsou podobné, nejvíce se angažují malá města do 5000 obyvatel (54,5 %) a větší města do 100 tis. obyvatel (51,4 %) – viz Table 116.

Table 115: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Česku podle velikosti obce (v posledních 24 měsících)

Form. dobr.	Ano		Ne		Celkem
500 – 5000	86	43.0%	114	57.0%	200
5001 – 20000	27	27.3%	72	72.7%	99
20001 – 100000	59	41.0%	85	59.0%	144
> 100001	45	32.8%	92	67.2%	137
Celkem	217		363		580

Pearsonův chí-kvadrát test = 9.01243 (3 df, p-hodnota = 0.02911261).

Table 116: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Česku podle velikosti obce (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Form. dobr.	Ano		Ne		Celkem
500 – 5000	109	54.5%	91	45.5%	200
5001 – 20000	45	45.5%	54	54.5%	99
20001 – 100000	74	51.4%	70	48.6%	144
> 100001	58	42.3%	79	57.7%	137
Celkem	286		294		580

Pearsonův chí-kvadrát test = 5.659 (3 df, p-hodnota = 0.129432).

Vliv velikosti obce v zapojení do neformálního dobrovolnictví hraje roli, analogickou jako u formálního dobrovolnictví, nejvyšší je u malých měst do 5 tis. obyvatel (64 %) a větších měst do 100 tis. obyvatel (61,1 %) a nejnižší u velkých měst (49,6 %) – viz Table 117. Závislost velikosti sídla na zapojení není však statisticky významná na hladině významnosti 5 %. V případě, že absentujeme od časového hlediska, tak míra angažovanosti klesá s velikostí sídla, nejvyšší je u malých obcí do 5 tis. obyvatel (75 %), nejnižší u velkých měst nad 100 tis. obyvatel (59,1 %) – viz Table 118. Závislost velikosti sídla na zapojení je statisticky významná.

Table 117: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Česku podle velikosti obce (v posledních 24 měsících)

Neform. dobr.	Ano		Ne		Celkem
500 – 5000	128	64.0%	72	36.0%	200
5001 – 20000	59	59.6%	40	40.4%	99
20001 – 100000	88	61.1%	56	38.9%	144
> 100001	68	49.6%	69	50.4%	137
Celkem	343		237		580

Pearsonův chí-kvadrát test = 7.31685 (3 df, p-hodnota = 0.06246).

Table 118: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Česku podle velikosti obce (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Neform. dobr.	Ano		Ne		Celkem
500 – 5000	150	75.0%	50	25.0%	200
5001 – 20000	71	71.7%	28	28.3%	99
20001 – 100000	99	68.8%	45	31.3%	144
> 100001	81	59.1%	56	40.9%	137
Celkem	401		179		580

Pearsonův chí-kvadrát test = 9.97825 (3 df, p-hodnota = 0.0187519).

Statistická závislost se nepotvrdila u donátorské činnosti, rozdíly mezi jednotlivými velikostmi sídel téměř existují. Nejnižší míru zapojení mají občané menších obcí do 20 tis. obyvatel (58,8 %), u ostatních sídel se pohybuje mezi 64,2 % až 67 %. Závěry ohledně vlivu velikosti sídla na dárcovství nejsou statisticky významné – viz Table 119.

Table 119: Zapojení do dárcovství v Česku podle velikosti obce (v posledních 24 měsících)

Dárcovství	Ano		Ne		Celkem
500 – 5000	134	67.0%	66	33.0%	200
5001 – 20000	58	58.6%	41	41.4%	99
20001 – 100000	94	65.3%	50	34.7%	144
> 100001	88	64.2%	49	35.8%	137
Celkem	374		206		580

Pearsonův chí-kvadrát test = 2.00994 (3 df, p-hodnota = 0.55192).

Sice existují rozdíly mezi velikostí obce a angažovaností ve formálním dobrovolnictví a/nebo dárcovství, ale nejsou statisticky významné. Nejvyšší míru zapojení mají občané malých měst do 5 tis. obyv. (80 %) – viz Table 120. V případě jakékoliv dobrovolnické činnosti jsou výsledky podobné, také nejsou statisticky významné. Do nějaké formy dobrovolnické či donátorské aktivity se ve svém životě zapojilo 91,5 % obyvatel nejmenších sídel (nejvíce) a 83,9 % obyvatel velkých měst nad 100 tis. obyvatel (nejméně) – viz Table 121.

Table 120: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Česku podle velikosti obce (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Zapojení	FD + Dárc.		FD nebo Dárc.		Ne		Celkem
500 – 5000	83	41.5%	77	38.5%	40	20.0%	200
5001 – 20000	32	32.3%	39	39.4%	28	28.3%	99
20001 – 100000	55	38.2%	58	40.3%	31	21.5%	144
> 100001	45	32.8%	56	40.9%	36	26.3%	137
Celkem	215		230		135		580

Pearsonův chí-kvadrát test = 5.21117 (6 df, p-hodnota = 0.51703).

Table 121: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Česku podle velikosti obce (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Zapojení	FD + ND + Dárc.		FD nebo ND nebo Dárc.		Ne		Celkem
500 – 5000	70	35.0%	113	56.5%	17	8.5%	200
5001 – 20000	29	29.3%	55	55.6%	15	15.2%	99
20001 – 100000	46	31.9%	82	56.9%	16	11.1%	144
> 100001	32	23.4%	83	60.6%	22	16.1%	137
Celkem	177		333		70		580

Pearsonův chí-kvadrát test = 8.90319 (6 df, p-hodnota = 0.1791).

Lze tedy konstatovat, že obecná míra zapojení do dobrovolnických (formální i neformálních) a dárcovských aktivit se sice liší podle velikosti obce, ale závislost nebyla potvrzena. Obecně se nejméně zapojují obyvatelé velkoměst.

Vliv vzdělání na zapojení do dobrovolnických a dárcovských aktivit

Míra zapojení do formálního dobrovolnictví v posledních 24 měsících je v zemích V4 závislá na vzdělání, se zvyšující se vzdělaností roste míra angažovanosti ve formálním dobrovolnictví – viz Table 122. Absentujeme-li od aktuálnosti zapojení, tak závěry jsou stejné – viz Table 123.

Table 122: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 podle vzdělání (v posledních 24 měsících)

Form. dobr.	Ano		Ne		Celkem
-		0.0%	2	100.0%	2
ZŠ	30	26.3%	84	73.7%	114
SŠ bez mat.	150	26.7%	411	73.3%	561
SŠ s mat.	296	32.4%	617	67.6%	913
VŠ	188	42.3%	256	57.7%	444
Celkem	664		1370		2034

Pearsonův chí-kvadrát test = 30.9587 (4 df, p-hodnota = 3.12136×10^{-6}).

Table 123: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 podle vzdělání (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Form. dobr.	Ano		Ne		Celkem
-	0	0.0%	2	100.0%	2
ZŠ	41	36.0%	73	64.0%	114
SŠ bez mat.	185	33.0%	376	67.0%	561
SŠ s mat.	377	41.3%	536	58.7%	913
VŠ	245	55.2%	199	44.8%	444
Celkem	848		1186		2034

Pearsonův chí-kvadrát test = 53.7848 (4 df, p-hodnota = 5.837×10^{-11}).

Vliv vzdělání na angažovanost v neformálním dobrovolnictví se potvrdil jak v krátkém časovém horizontu – viz Table 124, tak i bez ohledu na aktuálnost – viz Table 125. S vyšším vzděláním roste angažovanost, tyto závěry jsou statisticky významné.

Table 124: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v zemích V4 podle vzdělání (v posledních 24 měsících)

Neform. dobr.	Ano		Ne		Celkem
-	0	0.0%	2	100.0%	2
ZŠ	45	39.5%	69	60.5%	114
SŠ bez mat.	240	42.8%	321	57.2%	561
SŠ s mat.	466	51.0%	447	49.0%	913
VŠ	231	52.0%	213	48.0%	444
Celkem	982		1052		2034

Pearsonův chí-kvadrát test = 17.4846 (4 df, p-hodnota = 0.0005557).

Table 125: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v zemích V4 podle vzdělání (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Neform. dobr.	Ano		Ne		Celkem
-	0	0.0%	2	100.0%	2
ZŠ	62	54.4%	52	45.6%	114
SŠ bez mat.	303	54.0%	258	46.0%	561
SŠ s mat.	556	60.9%	357	39.1%	913
VŠ	270	60.8%	174	39.2%	444
Celkem	1191		843		2034

Pearsonův chí-kvadrát test = 11.4124 (4 df, p-hodnota = 0.02299).

Statistická závislost se potvrdila i u donátorské činnosti, více vzdělaní lidé se i více zapojují do donátorské činnosti – viz Table 126.

Table 126: Zapojení do dárcovství v zemích V4 podle vzdělání (v posledních 24 měsících)

Dárcovství	Ano		Ne		Celkem
-	1	50.0%	1	50.0%	2
ZŠ	51	44.7%	63	55.3%	114
SŠ bez mat.	253	45.1%	308	54.9%	561
SŠ s mat.	471	51.6%	442	48.4%	913
VŠ	301	67.8%	143	32.2%	444
Celkem	1077		957		2034

Pearsonův chí-kvadrát test = 56.9202 (4 df, p-hodnota = 1.28582×10^{-11}).

Existuje závislost mezi vzděláním a angažovaností ve formálním dobrovolnictví a/nebo dárcovství. Zvyšující se vzdělání vede k vyšší angažovanosti, míra zapojení u univerzitně vzdělaných je 80,2 % – viz Table 127. V případě jakékoliv dobrovolnické činnosti jsou rozdíly ještě významnější, univerzitě zapojených je 86,7 % – viz Table 128. Závěry jsou statisticky významné.

Table 127: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v zemích V4 podle vzdělání (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Zapojení	FD + Dárc.		FD nebo Dárc.		Ne		Celkem
-	0	0.0%	1	50.0%	1	50.0%	2
ZŠ	23	20.2%	46	40.4%	45	39.5%	114
SŠ bez mat.	118	21.0%	202	36.0%	241	43.0%	561
SŠ s mat.	250	27.4%	348	38.1%	315	34.5%	913
VŠ	190	42.8%	166	37.4%	88	19.8%	444
Celkem	581		763		690		2034

Pearsonův chí-kvadrát test = 88.0027 (8 df, p-hodnota = 1.18204×10^{-15}).

Table 128: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v zemích V4 podle vzdělání (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Zapojení	FD + ND + Dárc.		FD nebo ND nebo Dárc.		Ne		Celkem
-	0	0.0%	1	50.0%	1	50.0%	2
ZŠ	20	17.5%	60	52.6%	34	29.8%	114
SŠ bez mat.	101	18.0%	297	52.9%	163	29.1%	561
SŠ s mat.	211	23.1%	508	55.6%	194	21.2%	913
VŠ	152	34.2%	233	52.5%	59	13.3%	444
Celkem	484		1099		451		2034

Pearsonův chí-kvadrát test = 63.4273 (8 df, p-hodnota = 9.86758×10^{-11}).

Lze tedy konstatovat, že obecná míra zapojení do dobrovolnických (formální i neformálních) a dárcovských aktivit je závislá na vzdělání. Více vzdělaní se více zapojují, a to nejen do donátorské činnosti, ale i do formálního a neformálního dobrovolnictví. Ve všech zemích V4 platí, že aktivnější jsou vysokoškolsky vzdělaní, ale ne vždy jsou závěry o trendu jednoznačné a statisticky prokazatelné.

VLIV VZDĚLÁNÍ NA ZAPOJENÍ DO DOBROVOLNICKÝCH A DÁRCOVSKÝCH AKTIVIT NA SLOVENSKU

Míra zapojení do formálního dobrovolnictví v posledních 24 měsících je na Slovensku závislá na vzdělání, nejvíce se ve formálním dobrovolnictví angažují vysokoškolsky vzdělaní (46,4 %) – viz Table 129. Absentujeme-li od aktuálnosti zapojení, tak závěry jsou stejné, nicméně nejméně vzdělaní mají angažovanost také nadprůměrnou – viz Table 130.

Table 129: Zapojení do formálního dobrovolnictví na Slovensku podle vzdělání (v posledních 24 měsících)

Form. dobr.	Ano		Ne		Celkem
ZŠ	10	28.6%	25	71.4%	35
SŠ bez mat.	27	28.4%	68	71.6%	95
SŠ s mat.	52	27.7%	136	72.3%	188
VŠ	39	46.4%	45	53.6%	84
Celkem	128		274		402

Pearsonův chí-kvadrát test = 10.4354 (3 df, p-hodnota = 0.0152058).

Table 130: Zapojení do formálního dobrovolnictví na Slovensku podle vzdělání (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Form. dobr.	Ano		Ne		Celkem
ZŠ	15	42.9%	20	57.1%	35
SŠ bez mat.	30	31.6%	65	68.4%	95
SŠ s mat.	65	34.6%	123	65.4%	188
VŠ	46	54.8%	38	45.2%	84
Celkem	156		246		402

Pearsonův chí-kvadrát test = 12.7546 (3 df, p-hodnota = 0.005198).

Vliv vzdělání na angažovanost v neformálním dobrovolnictví je viditelný v bezprostřední angažovanosti (aktuální) – rostoucí, ale statisticky neprokazatelný trend – viz Table 131. Stejný je patrný i bez ohledu na období angažovanosti, – viz Table 132, nicméně opět statisticky neprokázána významnost.

Table 131: Zapojení do neformálního dobrovolnictví na Slovensku podle vzdělání (v posledních 24 měsících)

Neform. dobr.	Ano		Ne		Celkem
ZŠ	9	25.7%	26	74.3%	35
SŠ bez mat.	35	36.8%	60	63.2%	95
SŠ s mat.	81	43.1%	107	56.9%	188
VŠ	39	46.4%	45	53.6%	84
Celkem	164		238		402

Pearsonův chí-kvadrát test = 5.42225 (3 df, p-hodnota = 0.14336).

Table 132: Zapojení do neformálního dobrovolnictví na Slovensku podle vzdělání (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Neform. dobr.	Ano		Ne		Celkem
ZŠ	13	37.1%	22	62.9%	35
SŠ bez mat.	49	51.6%	46	48.4%	95
SŠ s mat.	104	55.3%	84	44.7%	188
VŠ	47	56.0%	37	44.0%	84
Celkem	213		189		402

Pearsonův chí-kvadrát test = 4.30968 (3 df, p-hodnota = 0.22991).

Statistická závislost vzdělání se potvrdila i u donátorské činnosti, nejvíce se zapojují nejvíce vzdělaní (60,7 %) – viz Table 133.

Table 133: Zapojení do dárcovství na Slovensku podle vzdělání (v posledních 24 měsících)

Dárcovství	Ano		Ne		Celkem
ZŠ	16	45.7%	19	54.3%	35
SŠ bez mat.	38	40.0%	57	60.0%	95
SŠ s mat.	87	46.3%	101	53.7%	188
VŠ	51	60.7%	33	39.3%	84
Celkem	192		210		402

Pearsonův chí-kvadrát test = 8.16724 (3 df, p-hodnota = 0.0426788).

Existuje závislost mezi vzděláním a angažovaností ve formálním dobrovolnictví a/nebo dárcovství. Zvyšující se vzdělání obecně vede k vyšší angažovanosti (výjimku tvoří lidé se základním vzděláním), míra zapojení u univerzitně vzdělaných je 75 %, nejméně nematuritní obory (49,5 %) – viz Table 134. V případě jakékoliv dobrovolnické činnosti je rostoucí angažovanost s vyšší vzdělaností zřejmá, univerzitně zapojených je 83,3 % – viz Table 135. Závěry jsou statisticky významné.

Table 134: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství na Slovensku podle vzdělání (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Zapojení	FD + Dárc.		FD nebo Dárc.		Ne		Celkem
ZŠ	10	28.6%	11	31.4%	14	40.0%	35
SŠ bez mat.	21	22.1%	26	27.4%	48	50.5%	95
SŠ s mat.	39	20.7%	74	39.4%	75	39.9%	188
VŠ	34	40.5%	29	34.5%	21	25.0%	84
Celkem	104		140		158		402

Pearsonův chí-kvadrát test = 19.6389 (6 df, p-hodnota = 0.003210).

Table 135: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství na Slovensku podle vzdělání (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Zapojení	FD + ND + Dárc.		FD nebo ND nebo Dárc.		Ne		Celkem
ZŠ	8	22.9%	14	40.0%	13	37.1%	35
SŠ bez mat.	17	17.9%	45	47.4%	33	34.7%	95
SŠ s mat.	35	18.6%	106	56.4%	47	25.0%	188
VŠ	28	33.3%	42	50.0%	14	16.7%	84
Celkem	88		207		107		402

Pearsonův chí-kvadrát test = 15.893 (6 df, p-hodnota = 0.0143397).

Lze tedy konstatovat, že obecná míra zapojení do dobrovolnických (formální i neformálních) a dárcovských aktivit je závislá na vzdělání. Více vzdělání se více zapojují, a to nejen do donátorské činnosti, ale i do formálního a neformálního dobrovolnictví (u formálního dobrovolnictví a dárcovství se také zapojovala více nejméně vzdělaná část obyvatelstva).

VLIV VZDĚLÁNÍ NA ZAPOJENÍ DO DOBROVOLNICKÝCH A DÁRCOVSKÝCH AKTIVIT V MAĎARSKU

Míra zapojení do formálního dobrovolnictví v posledních 24 měsících v Maďarsku není závislá na vzdělání, nejvíce se ve formálním dobrovolnictví angažují vysokoškolsky vzdělaní (32,1 %) – viz Table 136. Absentujeme-li od aktuálnosti zapojení, tak přestože závěry nejsou statisticky významné, tak lze vysledovat růst angažovanosti s růstem vzdělanosti – viz Table 137.

Table 136: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Maďarsku podle vzdělání (v posledních 24 měsících)

Form. dobr.	Ano		Ne		Celkem
ZŠ	6	30.0%	14	70.0%	20
SŠ bez mat.	34	32.1%	72	67.9%	106
SŠ s mat.	69	28.2%	176	71.8%	245
VŠ	26	32.1%	55	67.9%	81
Celkem	135		317		452

Pearsonův chí-kvadrát test = 0.7791 (3 df, p-hodnota = 0.854459).

Table 137: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Maďarsku podle vzdělání (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Form. dobr.	Ano		Ne		Celkem
ZŠ	7	35.0%	13	65.0%	20
SŠ bez mat.	43	40.6%	63	59.4%	106
SŠ s mat.	98	40.0%	147	60.0%	245
VŠ	42	51.9%	39	48.1%	81
Celkem	190		262		452

Pearsonův chí-kvadrát test = 4.12022 (3 df, p-hodnota = 0.24877).

Vliv vzdělání na aktuální angažovanost v neformálním dobrovolnictví není prokázán – viz Table 138. Stejný závěr ohledně angažovanosti je i bez ohledu na období angažovanosti – viz Table 139.

Table 138: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Maďarsku podle vzdělání (v posledních 24 měsících)

Neform. dobr.	Ano		Ne		Celkem
ZŠ	7	35.0%	13	65.0%	20
SŠ bez mat.	53	50.0%	53	50.0%	106
SŠ s mat.	132	53.9%	113	46.1%	245
VŠ	41	50.6%	40	49.4%	81
Celkem	233		219		452

Pearsonův chí-kvadrát test = 2.85493 (3 df, p-hodnota = 0.41454).

Table 139: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Maďarsku podle vzdělání (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Neform. dobr.	Ano		Ne		Celkem
ZŠ	12	60.0%	8	40.0%	20
SŠ bez mat.	66	62.3%	40	37.7%	106
SŠ s mat.	158	64.5%	87	35.5%	245
VŠ	48	59.3%	33	40.7%	81
Celkem	284		168		452

Pearsonův chí-kvadrát test = 0.81437 (3 df, p-hodnota = 0.84603).

Statistická závislost vzdělání se potvrdila u donátorské činnosti, nejvíce se zapojují nejvíce vzdělaní (63,0 %) – viz Table 140.

Table 140: Zapojení do dárcovství v Maďarsku podle vzdělání (v posledních 24 měsících)

Dárcovství	Ano		Ne		Celkem
ZŠ	7	35.0%	13	65.0%	20
SŠ bez mat.	38	35.8%	68	64.2%	106
SŠ s mat.	108	44.1%	137	55.9%	245
VŠ	51	63.0%	30	37.0%	81
Celkem	204		248		452

Pearsonův chí-kvadrát test = 15.0269 (3 df, p-hodnota = 0.00179383).

Existuje závislost mezi vzděláním a angažovaností ve formálním dobrovolnictví a/nebo dárcovství. Zvyšující se vzdělání obecně vede k vyšší angažovanosti (výjimku tvoří lidé se základním vzděláním), míra zapojení u univerzitně vzdělaných je 75,3 %, nejméně se angažují nematuritní obory (54,7 %) – viz Table 141. V případě jakékoliv dobrovolnické činnosti se nejvíce zapojují univerzitně vzdělaní je 84,0 % – viz Table 142. Závěry však nejsou statisticky významné.

Table 141: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Maďarsku podle vzdělání (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Zapojení	FD + Dárc.		FD nebo Dárc.		Ne		Celkem
ZŠ	5	25.0%	4	20.0%	11	55.0%	20
SŠ bez mat.	23	21.7%	35	33.0%	48	45.3%	106
SŠ s mat.	53	21.6%	100	40.8%	92	37.6%	245
VŠ	32	39.5%	29	35.8%	20	24.7%	81
Celkem	113		168		171		452

Pearsonův chí-kvadrát test = 18.2022 (6 df, p-hodnota = 0.00574616).

Table 142: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Maďarsku podle vzdělání (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Zapojení	FD + ND + Dárc.		FD nebo ND nebo Dárc.		Ne		Celkem
ZŠ	4	20.0%	9	45.0%	7	35.0%	20
SŠ bez mat.	21	19.8%	58	54.7%	27	25.5%	106
SŠ s mat.	43	17.6%	157	64.1%	45	18.4%	245
VŠ	24	29.6%	44	54.3%	13	16.0%	81
Celkem	92		268		92		452

Pearsonův chí-kvadrát test = 11.4191 (6 df, p-hodnota = 0.07626).

Lze tedy konstatovat, že obecná míra zapojení do dobrovolnických (formální i neformálních) a dárcovských aktivit není v Maďarsku vždy závislá na vzdělání. Obecně platí, že univerzitně vzdělaní lidé se více zapojují, a to nejen do donátorské činnosti, ale i do formálního dobrovolnictví).

VLIV VZDĚLÁNÍ NA ZAPOJENÍ DO DOBROVOLNICKÝCH A DÁRCOVSKÝCH AKTIVIT V POLSKU

Míra zapojení do formálního dobrovolnictví v posledních 24 měsících v Polsku závislá na vzdělání, se zvyšující se vzdělaností roste míra angažovanosti ve formálním dobrovolnictví – viz Table 143. Absentujeme-li od aktuálnosti zapojení, tak závěry jsou stejné – viz Table 144.

Table 143: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Polsku podle vzdělání (v posledních 24 měsících)

Form. dobr.	Ano		Ne		Celkem
-	0	0.0%	2	100.0%	2
ZŠ	4	16.7%	20	83.3%	24
SŠ bez mat.	48	27.4%	127	72.6%	175
SŠ s mat.	87	30.0%	203	70.0%	290
VŠ	45	41.3%	64	58.7%	109
Celkem	184		416		600

Pearsonův chí-kvadrát test = 9.7999 (4 df, p-hodnota = 0.03935).

Table 144: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Polsku podle vzdělání (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Form. dobr.	Ano		Ne		Celkem
-	0	0.0%	2	100.0%	2
ZŠ	5	20.8%	19	79.2%	24
SŠ bez mat.	55	31.4%	120	68.6%	175
SŠ s mat.	102	35.2%	188	64.8%	290
VŠ	54	49.5%	55	50.5%	109
Celkem	216		384		600

Pearsonův chí-kvadrát test = 13.8695 (4 df, p-hodnota = 0.00772336).

Vliv vzdělání na angažovanost v neformálním dobrovolnictví se v krátkém časovém horizontu statisticky nepotvrdil, i když trend zvyšujícího se vzdělání je z dat patrný – viz Table 145, stejné závěry jsou i v případě, že nebereme v úvahu faktor času – viz Table 146.

Table 145: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Polsku podle vzdělání (v posledních 24 měsících)

Neform. dobr.	Ano		Ne		Celkem
-	0	0.0%	2	100.0%	2
ZŠ	9	37.5%	15	62.5%	24
SŠ bez mat.	60	34.3%	115	65.7%	175
SŠ s mat.	124	42.8%	166	57.2%	290
VŠ	49	45.0%	60	55.0%	109
Celkem	242		358		600

Pearsonův chí-kvadrát test = 5.76747 (4 df, p-hodnota = 0.2172).

Table 146: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Polsku podle vzdělání (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Neform. dobr.	Ano		Ne		Celkem
-	0	0.0%	2	100.0%	2
ZŠ	11	45.8%	13	54.2%	24
SŠ bez mat.	75	42.9%	100	57.1%	175
SŠ s mat.	150	51.7%	140	48.3%	290
VŠ	57	52.3%	52	47.7%	109
Celkem	293		307		600

Pearsonův chí-kvadrát test = 5.9887 (4 df, p-hodnota = 0.19998).

Statistická závislost se potvrdila u donátorské činnosti, více vzdělaní lidé se i více zapojují do donátorské činnosti – viz Table 147.

Table 147: Zapojení do dárcovství v Polsku podle vzdělání (v posledních 24 měsících)

Dárcovství	Ano		Ne		Celkem
-	1	50.0%	1	50.0%	2
ZŠ	12	50.0%	12	50.0%	24
SŠ bez mat.	76	43.4%	99	56.6%	175
SŠ s mat.	148	51.0%	142	49.0%	290
VŠ	70	64.2%	39	35.8%	109
Celkem	307		293		600

Pearsonův chí-kvadrát test = 11.6432 (4 df, p-hodnota = 0.0202116).

Existuje závislost mezi vzděláním a angažovaností ve formálním dobrovolnictví a/nebo dárcovství. Zvyšující se vzdělání vede k vyšší angažovanosti, míra zapojení u univerzitně vzdělaných je 76,1 % – viz Table 148. V případě jakékoliv dobrovolnické činnosti jsou závěry podobné, univerzitě zapojených je 78,9 % – viz Table 149. Závěry jsou statisticky významné.

Table 148: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Polsku podle vzdělání (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Zapojení	FD + Dárc.		FD nebo Dárc.		Ne		Celkem
-	0	0.0%	1	50.0%	1	50.0%	2
ZŠ	3	12.5%	11	45.8%	10	41.7%	24
SŠ bez mat.	33	18.9%	65	37.1%	77	44.0%	175
SŠ s mat.	72	24.8%	106	36.6%	112	38.6%	290
VŠ	41	37.6%	42	38.5%	26	23.9%	109
Celkem	149		225		226		600

Pearsonův chí-kvadrát test = 19.9263 (8 df, p-hodnota = 0.010686).

Table 149: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Polsku podle vzdělání (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Zapojení	FD + ND + Dárc.		FD nebo ND nebo Dárc.		Ne		Celkem
-	0	0.0%	1	50.0%	1	50.0%	2
ZŠ	3	12.5%	13	54.2%	8	33.3%	24
SŠ bez mat.	28	16.0%	84	48.0%	63	36.0%	175
SŠ s mat.	61	21.0%	142	49.0%	87	30.0%	290
VŠ	35	32.1%	51	46.8%	23	21.1%	109
Celkem	127		291		182		600

Pearsonův chí-kvadrát test = 15.1514 (8 df, p-hodnota = 0.05626).

Lze tedy konstatovat, že obecná míra zapojení do dobrovolnických (formální i neformálních) a dárcovských aktivit je závislá na vzdělání. Více vzdělaní se více zapojují, a to nejen do donátorské činnosti, ale i do formálního a neformálního dobrovolnictví.

VLIV VZDĚLÁNÍ NA ZAPOJENÍ DO DOBROVOLNICKÝCH A DÁRCOVSKÝCH AKTIVIT V ČESKU

Míra zapojení do formálního dobrovolnictví v posledních 24 měsících je v Česku závislá na vzdělání, nejvíce se ve formálním dobrovolnictví angažují vysokoškolsky vzdělaní (45,9 %) – viz Table 150. Absentujeme-li od aktuálnosti zapojení, tak závěry jsou stejné – viz Table 151.

Table 150: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Česku podle vzdělání (v posledních 24 měsících)

Form. dobr.	Ano		Ne		Celkem
ZŠ	10	28.6%	25	71.4%	35
SŠ bez mat.	41	22.2%	144	77.8%	185
SŠ s mat.	88	46.3%	102	53.7%	190
VŠ	78	45.9%	92	54.1%	170
Celkem	217		363		580

Pearsonův chí-kvadrát test = 31.1832 (3 df, p-hodnota = 7.77782×10^{-7}).

Table 151: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Česku podle vzdělání (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Form. dobr.	Ano		Ne		Celkem
ZŠ	14	40.0%	21	60.0%	35
SŠ bez mat.	57	30.8%	128	69.2%	185
SŠ s mat.	112	58.9%	78	41.1%	190
VŠ	103	60.6%	67	39.4%	170
Celkem	286		294		580

Pearsonův chí-kvadrát test = 42.2541 (3 df, p-hodnota = 3.54367×10^{-9}).

Vliv vzdělání na (aktuální) angažovanost v neformálním dobrovolnictví je prokázán, nicméně nelze zcela vysledovat trend – viz Table 152. Tato závislost je prokázána i v případě, že není brán v úvahu faktor času – viz Table 153.

Table 152: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Česku podle vzdělání (v posledních 24 měsících)

Neform. dobr.	Ano		Ne		Celkem
ZŠ	20	57.1%	15	42.9%	35
SŠ bez mat.	92	49.7%	93	50.3%	185
SŠ s mat.	129	67.9%	61	32.1%	190
VŠ	102	60.0%	68	40.0%	170
Celkem	343		237		580

Pearsonův chí-kvadrát test = 12.9155 (3 df, p-hodnota = 0.00482).

Table 153: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Česku podle vzdělání (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Neform. dobr.	Ano		Ne		Celkem
ZŠ	26	74.3%	9	25.7%	35
SŠ bez mat.	113	61.1%	72	38.9%	185
SŠ s mat.	144	75.8%	46	24.2%	190
VŠ	118	69.4%	52	30.6%	170
Celkem	401		179		580

Pearsonův chí-kvadrát test = 10.0084 (3 df, p-hodnota = 0.0185).

Statistická závislost vzdělání se potvrdila u donátorské činnosti, nejvíce se zapojují nejvíce vzdělaní (75,9 %) a trend je rostoucí – viz Table 154.

Table 154: Zapojení do dárcovství v Česku podle vzdělání (v posledních 24 měsících)

Dárcovství	Ano		Ne		Celkem
ZŠ	16	45.7%	19	54.3%	35
SŠ bez mat.	101	54.6%	84	45.4%	185
SŠ s mat.	128	67.4%	62	32.6%	190
VŠ	129	75.9%	41	24.1%	170
Celkem	374		206		580

Pearsonův chí-kvadrát test = 23.6181 (3 df, p-hodnota = 3.0013×10^{-5}).

Existuje závislost mezi vzděláním a angažovaností ve formálním dobrovolnictví a/nebo dárcovství. Zvyšující se vzdělání obecně vede k vyšší angažovanosti (výjimku tvoří lidé se základním vzděláním), míra zapojení u univerzitně vzdělaných je 87,6 %, nejméně nematuritní obory (63,2 %) – viz Table 155. V případě jakékoliv dobrovolnické činnosti je rostoucí angažovanost s vyšší vzdělaností také zřejmá, univerzitně zapojených je 94,7 % – viz Table 156. Závěry jsou statisticky významné.

Table 155: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Česku podle vzdělání (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Zapojení	FD + Dárc.		FD nebo Dárc.		Ne		Celkem
ZŠ	5	14.3%	20	57.1%	10	28.6%	35
SŠ bez mat.	41	22.2%	76	41.1%	68	36.8%	185
SŠ s mat.	86	45.3%	68	35.8%	36	18.9%	190
VŠ	83	48.8%	66	38.8%	21	12.4%	170
Celkem	215		230		135		580

Pearsonův chí-kvadrát test = 54.4185 (6 df, p-hodnota = 6.07404×10^{-10}).

Table 156: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Česku podle vzdělání (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Zapojení	FD + ND + Dárc.		FD nebo ND nebo Dárc.		Ne		Celkem
ZŠ	5	14.3%	24	68.6%	6	17.1%	35
SŠ bez mat.	35	18.9%	110	59.5%	40	21.6%	185
SŠ s mat.	72	37.9%	103	54.2%	15	7.9%	190
VŠ	65	38.2%	96	56.5%	9	5.3%	170
Celkem	177		333		70		580

Pearsonův chí-kvadrát test = 43.0857 (6 df, p-hodnota = 1.12174×10^{-7}).

Lze tedy konstatovat, že obecná míra zapojení do dobrovolnických (formální i neformálních) a dárcovských aktivit je závislá na vzdělání. Více vzdělání se více zapojují, a to nejen do donátorské činnosti, ale i do formálního dobrovolnictví.

VLIV PŘÍJMU (JEDINCE, DOMÁCNOSTI) NA ZAPOJENÍ DO DOBROVOLNICKÝCH A DÁRCOVSKÝCH AKTIVIT

Míra zapojení do formálního dobrovolnictví v posledních 24 měsících v zemích V4 není závislá na výši příjmu, a to ani individuálního ani domácnosti – viz Table 157 a Table 158. Absentujeme-li od aktuálnosti zapojení, tak závěry jsou stejné, i když v případě příjmu domácnosti byla závislost prokázána (angažovanost ve formálním dobrovolnictví s příjmem roste s výjimkou nejbohatší příjmové skupiny) – viz Table 159 a Table 160.

Table 157: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících)

Form. dobr.	Ano		Ne		Celkem
1	162	29.8%	381	70.2%	543
2	124	33.4%	247	66.6%	371
3	129	35.1%	239	64.9%	368
4	109	33.9%	213	66.1%	322
5	132	31.7%	284	68.3%	416
Celkem	664		1370		2020*

*14 chybějících hodnot. Pearsonův chí-kvadrát test = 3.37844 (4 df, p-hodnota = 0.4966) pro proměnnou osobní příjem.

Table 158: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 podle příjmu domácnosti (v posledních 24 měsících)

Form. dobr.	Ano		Ne		Celkem
1	171	28.5%	429	71.5%	600
2	127	32.7%	261	67.3%	388
3	124	34.6%	234	65.4%	358
4	119	36.4%	208	63.6%	327
5	114	33.2%	229	66.8%	343
Celkem	655		1361		2016*

*18 chybějících hodnot. Pearsonův chí-kvadrát test = 7.47383 (4 df, p-hodnota = 0.112869) pro proměnnou příjem domácnosti.

Table 159: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Form. dobr.	Ano		Ne		Celkem
1	207	38.1%	336	61.9%	543
2	162	43.7%	209	56.3%	371
3	160	43.5%	208	56.5%	368
4	141	43.8%	181	56.2%	322
5	168	40.4%	248	59.6%	416
Celkem	838		1182		2020*

*14 chybějících hodnot. Pearsonův chí-kvadrát test = 4.77121 (4 df, p-hodnota = 0.311589) pro proměnnou osobní příjem.

Table 160: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Form. dobr.	Ano		Ne		Celkem
1	219	36.5%	381	63.5%	600
2	165	42.5%	223	57.5%	388
3	159	44.4%	199	55.6%	358
4	149	45.6%	178	54.4%	327
5	143	41.7%	200	58.3%	343
Celkem	835		1181		2016*

*18 chybějících hodnot. Pearsonův chí-kvadrát test = 9.83016 (4 df, p-hodnota = 0.0433878) pro proměnnou příjem domácnosti.

Vliv individuální příjmu i příjmu domácnosti nemá vliv na angažovanost v neformálním dobrovolnictví, a to jak v krátkém časovém horizontu – viz Table 161 a Table 162, tak i bez ohledu na aktuálnost – viz Table 163 a Table 164.

Table 161: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v zemích V4 podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících)

Neform. dobr.	Ano		Ne		Celkem
1	254	46.8%	289	53.2%	543
2	190	51.2%	181	48.8%	371
3	180	48.9%	188	51.1%	368
4	152	47.2%	170	52.8%	322
5	199	47.8%	217	52.2%	416
Celkem	975		1045		2020*

*14 chybějících hodnot. Pearsonův chí-kvadrát test = 2.00996 (4 df, p-hodnota = 0.73392) pro proměnnou osobní příjem.

Table 162: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v zemích V4 podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících)

Neform. dobr.	Ano		Ne		Celkem
1	284	47.3%	316	52.7%	600
2	189	48.7%	199	51.3%	388
3	178	49.7%	180	50.3%	358
4	163	49.8%	164	50.2%	327
5	158	46.1%	185	53.9%	343
Celkem	972		1044		2016*

*18 chybějících hodnot. Pearsonův chí-kvadrát test = 1.5345 (4 df, p-hodnota = 0.820509) pro proměnnou příjem domácnosti.

Table 163: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v zemích V4 podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Neform. dobr.	Ano		Ne		Celkem
1	301	55.4%	242	44.6%	543
2	230	62.0%	141	38.0%	371
3	227	61.7%	141	38.3%	368
4	183	56.8%	139	43.2%	322
5	240	57.7%	176	42.3%	416
Celkem	1181		839		2020*

*14 chybějících hodnot. Pearsonův chí-kvadrát test = 5.98611 (4 df, p-hodnota = 0.2001889) pro proměnnou osobní příjem.

Table 164: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v zemích V4 podle příjmu domácnosti (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Neform. dobr.	Ano		Ne		Celkem
1	333	55.5%	267	44.5%	600
2	231	59.5%	157	40.5%	388
3	220	61.5%	138	38.5%	358
4	194	59.3%	133	40.7%	327
5	199	58.0%	144	42.0%	343
Celkem	1177		839		2016*

*18 chybějících hodnot. Pearsonův chí-kvadrát test = 3.79191 (4 df, p-hodnota = 0.4349) pro proměnnou příjem domácnosti.

Statistická závislost se potvrdila u donátorské činnosti, lidé a domácnosti s vyššími příjmy se více angažují v donátorské činnosti – viz Table 165 a Table 166.

Table 165: Zapojení do dárcovství v zemích V4 podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Dárcovství	Ano		Ne		Celkem
1	251	46.2%	292	53.8%	543
2	205	55.3%	166	44.7%	371
3	196	53.3%	172	46.7%	368
4	182	56.5%	140	43.5%	322
5	235	56.5%	181	43.5%	416
Celkem	1069		951		2020*

*14 chybějících hodnot. Pearsonův chí-kvadrát test = 14.4047 (4 df, p-hodnota = 0.00610945) pro proměnnou osobní příjem.

Table 166: Zapojení do dárcovství v zemích V4 podle příjmu domácnosti (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Dárcovství	Ano		Ne		Celkem
1	277	46.2%	323	53.8%	600
2	204	52.6%	184	47.4%	388
3	200	55.9%	158	44.1%	358
4	182	55.7%	145	44.3%	327
5	203	59.2%	140	40.8%	343
Celkem	1066		950		2016*

*18 chybějících hodnot. Pearsonův chí-kvadrát test = 18.63 (4 df, p-hodnota = 0.000928993) pro proměnnou příjem domácnosti.

Existuje závislost mezi výší příjmů a angažovaností ve formálním dobrovolnictví a/nebo dárcovství. Vyšší angažovat je prokázána se zvyšujícím se příjem domácnosti, částečně i s individuálním příjmem. Lidé s nejnižšími příjmy mají nejnižší angažovanost – viz Table 167 a *14 chybějících hodnot. Pearsonův chí-kvadrát test = 17.7157 (8 df, p-hodnota = 0.0234622) pro proměnnou osobní příjem.

Table 168. V případě jakékoliv dobrovolnické činnosti jsou závěry podobné, zvyšující se příjmy domácnosti zvyšují angažovanost – viz Table 169 a Table 170. Závěry jsou statisticky významné.

Table 167: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v zemích V4 podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Zapojení	FD + Dárc.		FD nebo Dárc.		Ne		Celkem
1	131	24.1%	196	36.1%	216	39.8%	543
2	110	29.6%	147	39.6%	114	30.7%	371
3	112	30.4%	132	35.9%	124	33.7%	368
4	105	32.6%	113	35.1%	104	32.3%	322
5	115	27.6%	173	41.6%	128	30.8%	416
Celkem	573		761		686		2020*

*14 chybějících hodnot. Pearsonův chí-kvadrát test = 17.7157 (8 df, p-hodnota = 0.0234622) pro proměnnou osobní příjem.

Table 168: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v zemích V4 podle příjmu domácnosti (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Zapojení	FD + Dárc.		FD nebo Dárc.		Ne		Celkem
1	149	24.8%	198	33.0%	253	42.2%	600
2	111	28.6%	147	37.9%	130	33.5%	388
3	107	29.9%	145	40.5%	106	29.6%	358
4	101	30.9%	129	39.4%	97	29.7%	327
5	104	30.3%	138	40.2%	101	29.4%	343
Celkem	572		757		687		2016*

*18 chybějících hodnot. Pearsonův chí-kvadrát test = 26.9413 (8 df, p-hodnota = 0.000723687) pro proměnnou příjem domácnosti.

Table 169: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v zemích V4 (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Zapojení	FD + ND + Dárc.		FD nebo ND nebo Dárc.		Ne		Celkem
1	110	20.3%	286	52.7%	147	27.1%	543
2	92	24.8%	204	55.0%	75	20.2%	371
3	93	25.3%	200	54.3%	75	20.4%	368
4	83	25.8%	168	52.2%	71	22.0%	322
5	98	23.6%	238	57.2%	80	19.2%	416
Celkem	476		1096		448		2020*

*14 chybějících hodnot. Pearsonův chí-kvadrát test = 13.7742 (8 df, p-hodnota = 0.08784) pro proměnnou osobní příjem.

Table 170: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v zemích V4 podle příjmu domácnosti (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Zapojení	FD + ND + Dárc.		FD nebo ND nebo Dárc.		Ne		Celkem
1	134	22.3%	297	49.5%	169	28.2%	600
2	87	22.4%	214	55.2%	87	22.4%	388
3	90	25.1%	203	56.7%	65	18.2%	358
4	79	24.2%	186	56.9%	62	19.0%	327
5	85	24.8%	192	56.0%	66	19.2%	343
Celkem	475		1092		449		2016*

*18 chybějících hodnot. Pearsonův chí-kvadrát test = 19.9138 (8 df, p-hodnota = 0.0106672) pro proměnnou příjem domácnosti.

Lze tedy konstatovat, že výše příjmů (individuální či domácnosti) celkově ovlivňuje angažovanost, vyšší příjmy pozitivně ovlivňují angažovanost, přičemž lidé s vyššími příjmy více inklinují k donátorské činnosti (to však neplatí na Slovensku a Maďarsku).

Poznámka: Závislost mezi výší příjmů jedince a domácnosti je jednoznačně prokázána. Pearsonův chí-kvadrát test = 799.372 (16 df, p-hodnota = 8.62749×10^{-160}).

Vliv příjmu (jedince, domácnosti) na zapojení do dobrovolnických a dárcovských aktivit na Slovensku

Míra zapojení do formálního dobrovolnictví v posledních 24 měsících na Slovensku není závislá na výši příjmu, a to ani individuálního ani domácnosti – viz Table 171 a Table 172. Absentujeme-li od aktuálnosti zapojení, tak závěry jsou stejné – viz Table 173 a Table 174.

Table 171: Zapojení do formálního dobrovolnictví na Slovensku podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících)

Form. dobr.	Ano		Ne		Celkem
1	36	28.3%	91	71.7%	127
2	24	29.6%	57	70.4%	81
3	23	39.0%	36	61.0%	59
4	15	31.9%	32	68.1%	47
5	30	34.1%	58	65.9%	88
Celkem	128		264		402

Pearsonův chí-kvadrát test = 2.48924 (4 df, p-hodnota = 0.646564) pro proměnnou osobní příjem.

Table 172: Zapojení do formálního dobrovolnictví na Slovensku podle příjmu domácnosti (v posledních 24 měsících)

Form. dobr.	Ano		Ne		Celkem
1	32	26.2%	90	73.8%	122
2	25	32.5%	52	67.5%	77
3	22	35.5%	40	64.5%	62
4	18	32.7%	37	67.3%	55
5	31	36.0%	55	64.0%	86
Celkem	128		274		402

Pearsonův chí-kvadrát test = 2.88394 (4 df, p-hodnota = 0.577431) pro proměnnou příjem domácnosti.

Table 173: Zapojení do formálního dobrovolnictví na Slovensku podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Form. dobr.	Ano		Ne		Celkem
1	45	35.4%	82	64.6%	127
2	28	34.6%	53	65.4%	81
3	26	44.1%	33	55.9%	59
4	21	44.7%	26	55.3%	47
5	36	40.9%	52	59.1%	88
Celkem	156		246		402

Pearsonův chí-kvadrát test = 2.75597 (4 df, p-hodnota = 0.599456) pro proměnnou osobní příjem.

Table 174: Zapojení do formálního dobrovolnictví na Slovensku podle příjmu domácnosti (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Form. dobr.	Ano		Ne		Celkem
1	39	32.0%	83	68.0%	122
2	30	39.0%	47	61.0%	77
3	30	48.4%	32	51.6%	62
4	20	36.4%	35	63.6%	55
5	37	43.0%	49	57.0%	86
Celkem	156		246		402

Pearsonův chí-kvadrát test = 5.5825 (4 df, p-hodnota = 0.232572) pro proměnnou příjem domácnosti.

Vliv individuální příjmu i příjmu domácnosti nemá vliv na angažovanost v neformálním dobrovolnictví, a to jak v krátkém časovém horizontu – viz Table 161 a Table 176, tak i bez ohledu na aktuálnost – viz Table 177 a Table 178.

Table 175: Zapojení do neformálního dobrovolnictví na Slovensku podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících)

Neform. dobr.	Ano		Ne		Celkem
1	53	41.7%	74	58.3%	127
2	32	39.5%	49	60.5%	81
3	24	40.7%	35	59.3%	59
4	18	38.3%	29	61.7%	47
5	37	42.0%	51	58.0%	88
Celkem	164		238		402

Pearsonův chí-kvadrát test = 0.280546 (4 df, p-hodnota = 0.991035) pro proměnnou osobní příjem.

Table 176: Zapojení do neformálního dobrovolnictví na Slovensku podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících)

Neform. dobr.	Ano		Ne		Celkem
1	51	41.8%	71	58.2%	122
2	24	31.2%	53	68.8%	77
3	32	51.6%	30	48.4%	62
4	22	40.0%	33	60.0%	55
5	35	40.7%	51	59.3%	86
Celkem	164		238		402

Pearsonův chí-kvadrát test = 6.02427 (4 df, p-hodnota = 0.197343) pro proměnnou příjem domácnosti.

Table 177: Zapojení do neformálního dobrovolnictví na Slovensku podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Neform. dobr.	Ano		Ne		Celkem
1	68	53.5%	59	46.5%	127
2	44	54.3%	37	45.7%	81
3	33	55.9%	26	44.1%	59
4	22	46.8%	25	53.2%	47
5	46	52.3%	42	47.7%	88
Celkem	213		189		402

Pearsonův chí-kvadrát test = 1.01734 (4 df, p-hodnota = 0.907155) pro proměnnou osobní příjem.

Table 178: Zapojení do neformálního dobrovolnictví na Slovensku podle příjmu domácnosti (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Neform. dobr.	Ano		Ne		Celkem
1	67	54.9%	55	45.1%	122
2	33	42.9%	44	57.1%	77
3	40	64.5%	22	35.5%	62
4	26	47.3%	29	52.7%	55
5	47	54.7%	39	45.3%	86
Celkem	213		189		402

Pearsonův chí-kvadrát test = 7.47921 (4 df, p-hodnota = 0.11263) pro proměnnou příjem domácnosti.

Statistická závislost se nepotvrdila ani u donátorské činnosti, i když domácnosti s vyššími příjmy se obecně více angažují v donátorské činnosti (s výjimkou nejbohatší skupiny), ale závěry nejsou statisticky významné – viz Table 179 a Table 180.

Table 179: Zapojení do dárcovství na Slovensku podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Dárcovství	Ano		Ne		Celkem
1	54	42.5%	73	57.5%	127
2	42	51.9%	39	48.1%	81
3	27	45.8%	32	54.2%	59
4	22	46.8%	25	53.2%	47
5	47	53.4%	41	46.6%	88
Celkem	192		210		402

Pearsonův chí-kvadrát test = 3.17834 (4 df, p-hodnota = 0.528436) pro proměnnou osobní příjem.

Table 180: Zapojení do dárcovství na Slovensku podle příjmu domácnosti (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Dárcovství	Ano		Ne		Celkem
1	52	42.6%	70	57.4%	122
2	34	44.2%	43	55.8%	77
3	31	50.0%	31	50.0%	62
4	31	56.4%	24	43.6%	55
5	44	51.2%	42	48.8%	86
Celkem	192		210		402

Pearsonův chí-kvadrát test = 3.84685 (4 df, p-hodnota = 0.427129) pro proměnnou příjem domácnosti.

Neexistuje prokázaná závislost mezi výší příjmů a angažovaností ve formálním dobrovolnictví a/nebo dárcovství. Vyšší angažovat je prokázána u lidí s vyšším individuálním příjmem. Lidé s nejnižšími příjmy mají nejnižší angažovanost – viz Table 181 a Table 182. V případě jakékoliv dobrovolnické činnosti jsou závěry podobné – viz Table 183 a Table 184.

Table 181: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství na Slovensku podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Zapojení	FD + Dárc.		FD nebo Dárc.		Ne		Celkem
1	28	22.0%	43	33.9%	56	44.1%	127
2	18	22.2%	34	42.0%	29	35.8%	81
3	18	30.5%	17	28.8%	24	40.7%	59
4	16	34.0%	11	23.4%	20	42.6%	47
5	24	27.3%	35	39.8%	29	33.0%	88
Celkem	104		140		158		402

Pearsonův chí-kvadrát test = 9.17077 (8 df, p-hodnota = 0.328095) pro proměnnou osobní příjem.

Table 182: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství na Slovensku podle příjmu domácnosti (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Zapojení	FD + Dárc.		FD nebo Dárc.		Ne		Celkem
1	25	20.5%	41	33.6%	56	45.9%	122
2	21	27.3%	22	28.6%	34	44.2%	77
3	19	30.6%	23	37.1%	20	32.3%	62
4	14	25.5%	23	41.8%	18	32.7%	55
5	25	29.1%	31	36.0%	30	34.9%	86
Celkem	104		140		158		402

Pearsonův chí-kvadrát test = 7.7591 (8 df, p-hodnota = 0.457349) pro proměnnou příjem domácnosti.

Table 183: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství na Slovensku podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Zapojení	FD + ND + Dárc.		FD nebo ND nebo Dárc.		Ne		Celkem
1	23	18.1%	70	55.1%	34	26.8%	127
2	17	21.0%	43	53.1%	21	25.9%	81
3	15	25.4%	28	47.5%	16	27.1%	59
4	13	27.7%	18	38.3%	16	34.0%	47
5	20	22.7%	48	54.5%	20	22.7%	88
Celkem	88		207		107		402

Pearsonův chí-kvadrát test = 5.73263 (8 df, p-hodnota = 0.67715) pro proměnnou osobní příjem.

Table 184: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství na Slovensku podle příjmu domácnosti (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Zapojení	FD + ND + Dárc.		FD nebo ND nebo Dárc.		Ne		Celkem
1	23	18.9%	63	51.6%	36	29.5%	122
2	16	20.8%	35	45.5%	26	33.8%	77
3	18	29.0%	32	51.6%	12	19.4%	62
4	14	25.5%	27	49.1%	14	25.5%	55
5	17	19.8%	50	58.1%	19	22.1%	86
Celkem	88		207		107		402

Pearsonův chí-kvadrát test = 7.62343 (8 df, p-hodnota = 0.471091) pro proměnnou příjem domácnosti.

Lze tedy konstatovat, že výše příjmů (individuální či domácnosti) celkově neovlivňuje angažovanost.

Poznámka: Závislost mezi výší příjmů jedince a domácnosti je jednoznačně prokázána.

Pearsonův chí-kvadrát test = 125.039 (16 df, p-hodnota = 5.86719×10^{-19}).

Vliv příjmu (jedince, domácnosti) na zapojení do dobrovolnických a dárcovských aktivit v Maďarsku

Míra zapojení do formálního dobrovolnictví v posledních 24 měsících na Slovensku není závislá na výši příjmu, a to ani individuálního ani domácnosti – viz Table 185 a Table 186. Absentujeme-li od aktuálnosti zapojení, tak závěry jsou stejné – viz Table 187 a Table 188.

Table 185: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Maďarsku podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících)

Form. dobr.	Ano		Ne		Celkem
1	33	30.0%	77	70.0%	110
2	18	34.0%	35	66.0%	53
3	22	25.6%	64	74.4%	86
4	23	29.5%	55	70.5%	78
5	39	31.2%	86	68.8%	125
Celkem	135		317		452

Pearsonův chí-kvadrát test = 1.29075 (4 df, p-hodnota = 0.862943) pro proměnnou osobní příjem.

Table 186: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Maďarsku podle příjmu domácnosti (v posledních 24 měsících)

Form. dobr.	Ano		Ne		Celkem
1	40	28.2%	102	71.8%	142
2	21	29.6%	50	70.4%	71
3	18	26.1%	51	73.9%	69
4	28	35.4%	51	64.6%	79
5	28	30.8%	63	69.2%	91
Celkem	135		317		452

Pearsonův chí-kvadrát test = 1.87697 (4 df, p-hodnota = 0.758374) pro proměnnou příjem domácnosti.

Table 187: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Maďarsku podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Form. dobr.	Ano		Ne		Celkem
1	43	39.1%	67	60.9%	110
2	26	49.1%	27	50.9%	53
3	37	43.0%	49	57.0%	86
4	33	42.3%	45	57.7%	78
5	51	40.8%	74	59.2%	125
Celkem	190		262		452

Pearsonův chí-kvadrát test = 1.57884 (4 df, p-hodnota = 0.81259) pro proměnnou osobní příjem.

Table 188: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Maďarsku podle příjmu domácnosti (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Form. dobr.	Ano		Ne		Celkem
1	51	35.9%	91	64.1%	142
2	30	42.3%	41	57.7%	71
3	31	44.9%	38	55.1%	69
4	41	51.9%	38	48.1%	79
5	37	40.7%	54	59.3%	91
Celkem	190		262		452

Pearsonův chí-kvadrát test = 5.64596 (4 df, p-hodnota = 0.227194) pro proměnnou příjem domácnosti.

Vliv individuální příjmu i příjmu domácnosti nemá vliv na angažovanost v neformálním dobrovolnictví, a to jak v krátkém časovém horizontu – viz Table 189 a Table 190, tak i bez ohledu na aktuálnost – viz Table 191 a Table 192.

Table 189: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Maďarsku podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících)

Neform. dobr.	Ano		Ne		Celkem
1	53	48.2%	57	51.8%	110
2	31	58.5%	22	41.5%	53
3	43	50.0%	43	50.0%	86
4	41	52.6%	37	47.4%	78
5	65	52.0%	60	48.0%	125
Celkem	233		219		452

Pearsonův chí-kvadrát test = 1.64684 (4 df, p-hodnota = 0.800351) pro proměnnou osobní příjem.

Table 190: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Maďarsku podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících)

Neform. dobr.	Ano		Ne		Celkem
1	71	50.0%	71	50.0%	142
2	38	53.5%	33	46.5%	71
3	30	43.5%	39	56.5%	69
4	47	59.5%	32	40.5%	79
5	47	51.6%	44	48.4%	91
Celkem	233		219		452

Pearsonův chí-kvadrát test = 4.04328 (4 df, p-hodnota = 0.40018) pro proměnnou příjem domácnosti.

Table 191: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Maďarsku podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Neform. dobr.	Ano		Ne		Celkem
1	64	58.2%	46	41.8%	110
2	41	77.4%	12	22.6%	53
3	52	60.5%	34	39.5%	86
4	52	66.7%	26	33.3%	78
5	75	60.0%	50	40.0%	125
Celkem	284		168		452

Pearsonův chí-kvadrát test = 6.93429 (4 df, p-hodnota = 0.139402) pro proměnnou osobní příjem.

Table 192: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Maďarsku podle příjmu domácnosti (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Neform. dobr.	Ano		Ne		Celkem
1	89	62.7%	53	37.3%	142
2	46	64.8%	25	35.2%	71
3	40	58.0%	29	42.0%	69
4	56	70.9%	23	29.1%	79
5	53	58.2%	38	41.8%	91
Celkem	284		168		452

Pearsonův chí-kvadrát test = 3.83143 (4 df, p-hodnota = 0.4293) pro proměnnou příjem domácnosti.

Statistická závislost mezi rostoucím příjmem a dárcovství se nepotvrdila, i když existují signifikantní rozdíly mezi jednotlivými příjmovými skupinami domácností, nejvíce přispívají nejbohatší skupiny domácností – viz Table 193 a Table 194.

Table 193: Zapojení do dárcovství v Maďarsku podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Dárcovství	Ano		Ne		Celkem
1	39	35.5%	71	64.5%	110
2	25	47.2%	28	52.8%	53
3	42	48.8%	44	51.2%	86
4	39	50.0%	39	50.0%	78
5	59	47.2%	66	52.8%	125
Celkem	204		248		452

Pearsonův chí-kvadrát test = 5.68813 (4 df, p-hodnota = 0.223681) pro proměnnou osobní příjem.

Table 194: Zapojení do dárcovství v Maďarsku podle příjmu domácnosti (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Dárcovství	Ano		Ne		Celkem
1	58	40.8%	84	59.2%	142
2	30	42.3%	41	57.7%	71
3	24	34.8%	45	65.2%	69
4	36	45.6%	43	54.4%	79
5	56	61.5%	35	38.5%	91
Celkem	204		248		452

Pearsonův chí-kvadrát test = 14.1736 (4 df, p-hodnota = 0.00676105) pro proměnnou příjem domácnosti.

Neexistuje prokázaná závislost mezi výší příjmů a angažovaností ve formálním dobrovolnictví a/nebo dárcovství. Vyšší angažovat lze vyzorovat u domácností s vyšší úrovní příjmů. Lidé a domácnosti s nejnižšími příjmy mají nejnižší angažovanost. V případě jakékoliv dobrovolnické činnosti jsou závěry podobné.

Table 195: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Maďarsku podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Zapojení	FD + Dárc.		FD nebo Dárc.		Ne		Celkem
1	23	20.9%	36	32.7%	51	46.4%	110
2	16	30.2%	19	35.8%	18	34.0%	53
3	24	27.9%	31	36.0%	31	36.0%	86
4	22	28.2%	28	35.9%	28	35.9%	78
5	28	22.4%	54	43.2%	43	34.4%	125
Celkem	113		168		171		452

Pearsonův chí-kvadrát test = 7.0164 (8 df, p-hodnota = 0.534864) pro proměnnou osobní příjem.

Table 196: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Maďarsku podle příjmu domácnosti (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Zapojení	FD + Dárc.		FD nebo Dárc.		Ne		Celkem
1	31	21.8%	47	33.1%	64	45.1%	142
2	19	26.8%	22	31.0%	30	42.3%	71
3	12	17.4%	31	44.9%	26	37.7%	69
4	21	26.6%	35	44.3%	23	29.1%	79
5	30	33.0%	33	36.3%	28	30.8%	91
Celkem	113		168		171		452

Pearsonův chí-kvadrát test = 13.3495 (8 df, p-hodnota = 0.10375) pro proměnnou příjem domácnosti.

Table 197: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Maďarsku podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Zapojení	FD + ND + Dárc.		FD nebo ND nebo Dárc.		Ne		Celkem
1	18	16.4%	61	55.5%	31	28.2%	110
2	13	24.5%	32	60.4%	8	15.1%	53
3	20	23.3%	51	59.3%	15	17.4%	86
4	17	21.8%	49	62.8%	12	15.4%	78
5	24	19.2%	75	60.0%	26	20.8%	125
Celkem	92		268		92		452

Pearsonův chí-kvadrát test = 7.63821 (8 df, p-hodnota = 0.469584) pro proměnnou osobní příjem.

Table 198: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Maďarsku podle příjmu domácnosti (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Zapojení	FD + ND + Dárc.		FD nebo ND nebo Dárc.		Ne		Celkem
1	27	19.0%	82	57.7%	33	23.2%	142
2	16	22.5%	39	54.9%	16	22.5%	71
3	9	13.0%	46	66.7%	14	20.3%	69
4	16	20.3%	51	64.6%	12	15.2%	79
5	24	26.4%	50	54.9%	17	18.7%	91
Celkem	92		268		92		452

Pearsonův chí-kvadrát test = 7.20786 (8 df, p-hodnota = 0.514381) pro proměnnou příjem domácnosti.

Lze tedy konstatovat, že výše příjmů (individuální či domácnosti) celkově neovlivňuje angažovanost v dobrovolnických a dárcovských aktivitách, nicméně domácnosti s vyššími příjmy se obecně více angažují.

Poznámka: Závislost mezi výší příjmů jedince a domácnosti je jednoznačně prokázána. Pearsonův chí-kvadrát test = 214.221 (16 df, p-hodnota = 1.0423×10^{-36}).

VLIV PŘÍJMU (JEDINCE, DOMÁCNOSTI) NA ZAPOJENÍ DO DOBROVOLNICKÝCH A DÁRCOVSKÝCH AKTIVIT V POLSKU

Míra zapojení do formálního dobrovolnictví v posledních 24 měsících v Polsku není závislá na výši individuálního příjmu, ale závislost je prokázána u příjmu domácností (větší angažovanost je spojená s vyššími příjmy domácností) – viz Table 199 a Table 200. Absentujeme-li od aktuálnosti zapojení, tak závěry jsou stejné – viz Table 201 a Table 202.

Table 199: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Polsku podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících)

Form. dobr.	Ano		Ne		Celkem
1	44	26.7%	121	73.3%	165
2	38	30.9%	85	69.1%	123
3	38	35.5%	69	64.5%	107
4	36	30.5%	82	69.5%	118
5	28	32.2%	59	67.8%	87
Celkem	184		416		600

Pearsonův chí-kvadrát test = 2.52267 (4 df, p-hodnota = 0.640581) pro proměnnou osobní příjem.

Table 200: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Polsku podle příjmu domácnosti (v posledních 24 měsících)

Form. dobr.	Ano		Ne		Celkem
1	38	23.0%	127	77.0%	165
2	40	31.3%	88	68.8%	128
3	30	28.0%	77	72.0%	107
4	45	40.5%	66	59.5%	111
5	31	34.8%	58	65.2%	89
Celkem	184		416		600

Pearsonův chí-kvadrát test = 10.7094 (4 df, p-hodnota = 0.030031) pro proměnnou příjem domácnosti.

Table 201: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Polsku podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Form. dobr.	Ano		Ne		Celkem
1	57	34.5%	108	65.5%	165
2	44	35.8%	79	64.2%	123
3	40	37.4%	67	62.6%	107
4	41	34.7%	77	65.3%	118
5	34	39.1%	53	60.9%	87
Celkem	216		384		600

Pearsonův chí-kvadrát test = 0.682016 (4 df, p-hodnota = 0.953528) pro proměnnou osobní příjem.

Table 202: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Polsku podle příjmu domácnosti (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Form. dobr.	Ano		Ne		Celkem
1	46	27.9%	119	72.1%	165
2	49	38.3%	79	61.7%	128
3	33	30.8%	74	69.2%	107
4	50	45.0%	61	55.0%	111
5	38	42.7%	51	57.3%	89
Celkem	216		384		600

Pearsonův chí-kvadrát test = 11.922 (4 df, p-hodnota = 0.0179396) pro proměnnou příjem domácnosti.

Vliv individuální příjmu i příjmu domácnosti nemá vliv na angažovanost v neformálním dobrovolnictví, a to jak v krátkém časovém horizontu – viz Table 203 a Table 204, tak i bez ohledu na aktuálnost – viz Table 205 a Table 206 (výjimkou je prokázána závislost, ale bez trendu, mezi výší příjmů domácností a jakoukoliv angažovaností v neformálním dobrovolnictví).

Table 203: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Polsku podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících)

Neform. dobr.	Ano		Ne		Celkem
1	66	40.0%	99	60.0%	165
2	54	43.9%	69	56.1%	123
3	44	41.1%	63	58.9%	107
4	47	39.8%	71	60.2%	118
5	31	35.6%	56	64.4%	87
Celkem	242		358		600

Pearsonův chí-kvadrát test = 1.49768 (4 df, p-hodnota = 0.827053) pro proměnnou osobní příjem.

Table 204: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Polsku podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících)

Neform. dobr.	Ano		Ne		Celkem
1	58	35.2%	107	64.8%	165
2	60	46.9%	68	53.1%	128
3	40	37.4%	67	62.6%	107
4	49	44.1%	62	55.9%	111
5	35	39.3%	54	60.7%	89
Celkem	242		358		600

Pearsonův chí-kvadrát test = 5.21143 (4 df, p-hodnota = 0.266284) pro proměnnou příjem domácnosti.

Table 205: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Polsku podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Neform. dobr.	Ano		Ne		Celkem
1	82	49.7%	83	50.3%	165
2	60	48.8%	63	51.2%	123
3	57	53.3%	50	46.7%	107
4	52	44.1%	66	55.9%	118
5	42	48.3%	45	51.7%	87
Celkem	293		307		600

Pearsonův chí-kvadrát test = 1.97605 (4 df, p-hodnota = 0.740164) pro proměnnou osobní příjem.

Table 206: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Polsku podle příjmu domácnosti (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Neform. dobr.	Ano		Ne		Celkem
1	61	37.0%	104	63.0%	165
2	71	55.5%	57	44.5%	128
3	53	49.5%	54	50.5%	107
4	61	55.0%	50	45.0%	111
5	47	52.8%	42	47.2%	89
Celkem	293		307		600

Pearsonův chí-kvadrát test = 13.7985 (4 df, p-hodnota = 0.00796675) pro proměnnou příjem domácnosti.

Rostoucí příjmy (individuální i domácností) zvyšují míru dárcovství. Tento závěr je statisticky významný – viz Table 207 a Table 208.

Table 207: Zapojení do dárcovství v Polsku podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Dárcovství	Ano		Ne		Celkem
1	70	42.4%	95	57.6%	165
2	65	52.8%	58	47.2%	123
3	55	51.4%	52	48.6%	107
4	66	55.9%	52	44.1%	118
5	51	58.6%	36	41.4%	87
Celkem	307		293		600

Pearsonův chí-kvadrát test = 8.19538 (4 df, p-hodnota = 0.0846776) pro proměnnou osobní příjem.

Table 208: Zapojení do dárcovství v Polsku podle příjmu domácnosti (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Dárcovství	Ano		Ne		Celkem
1	63	38.2%	102	61.8%	165
2	62	48.4%	66	51.6%	128
3	58	54.2%	49	45.8%	107
4	72	64.9%	39	35.1%	111
5	52	58.4%	37	41.6%	89
Celkem	307		293		600

Pearsonův chí-kvadrát test = 22.1245 (4 df, p-hodnota = 0.000189304) pro proměnnou příjem domácnosti.

Závislost mezi výší příjmů a angažovaností ve formálním dobrovolnictví a/nebo dárcovství nebo v jakékoliv dobrovolnické činnosti je prokázána pouze ve vztahu k příjmům domácností, u individuálních příjmů to neplatí. Trend zcela vysledovat nelze, ale nejnižší angažovanost je u osob a domácností s nejnižšími příjmy – viz Table 209 a Table 210. V případě jakékoliv dobrovolnické činnosti jsou závěry podobné – viz Table 211 a Table 212.

Table 209: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Polsku podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Zapojení	FD + Dárc.		FD nebo Dárc.		Ne		Celkem
1	34	20.6%	59	35.8%	72	43.6%	165
2	32	26.0%	45	36.6%	46	37.4%	123
3	26	24.3%	43	40.2%	38	35.5%	107
4	30	25.4%	47	39.8%	41	34.7%	118
5	27	31.0%	31	35.6%	29	33.3%	87
Celkem	149		225		226		600

Pearsonův chí-kvadrát test = 5.64763 (8 df, p-hodnota = 0.686635) pro proměnnou osobní příjem.

Table 210: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Polsku podle příjmu domácnosti (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Zapojení	FD + Dárc.		FD nebo Dárc.		Ne		Celkem
1	30	18.2%	49	29.7%	86	52.1%	165
2	29	22.7%	53	41.4%	46	35.9%	128
3	22	20.6%	47	43.9%	38	35.5%	107
4	40	36.0%	42	37.8%	29	26.1%	111
5	28	31.5%	34	38.2%	27	30.3%	89
Celkem	149		225		226		600

Pearsonův chí-kvadrát test = 30.127 (8 df, p-hodnota = 0.000200) pro proměnnou příjem domácnosti.

Table 211: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Polsku podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Zapojení	FD + ND + Dárc.		FD nebo ND nebo Dárc.		Ne		Celkem
1	33	20.0%	74	44.8%	58	35.2%	165
2	28	22.8%	58	47.2%	37	30.1%	123
3	20	18.7%	56	52.3%	31	29.0%	107
4	21	17.8%	62	52.5%	35	29.7%	118
5	25	28.7%	41	47.1%	21	24.1%	87
Celkem	127		291		182		600

Pearsonův chí-kvadrát test = 7.25681 (8 df, p-hodnota = 0.509195) pro proměnnou osobní příjem.

Table 212: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Polsku podle příjmu domácnosti (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Zapojení	FD + ND + Dárc.		FD nebo ND nebo Dárc.		Ne		Celkem
1	29	17.6%	61	37.0%	75	45.5%	165
2	25	19.5%	68	53.1%	35	27.3%	128
3	19	17.8%	58	54.2%	30	28.0%	107
4	30	27.0%	61	55.0%	20	18.0%	111
5	24	27.0%	43	48.3%	22	24.7%	89
Celkem	127		291		182		600

Pearsonův chí-kvadrát test = 31.2054 (8 df, p-hodnota = 0.000129155) pro proměnnou příjem domácnosti.

Lze tedy konstatovat, že výše příjmů (individuální či domácnosti) neovlivňuje angažovanost v dobrovolnických aktivitách, ale má vliv u dárcovských aktivit ve vztahu k rodinnému příjmu.

Poznámka: Závislost mezi výší příjmů jedince a domácnosti je jednoznačně prokázána.

Pearsonův chí-kvadrát test = 283.69 (16 df, p-hodnota = 6.02085 x 10⁻⁵¹).

Vliv příjmu (jedince, domácnosti) na zapojení do dobrovolnických a dárcovských aktivit v Česku

Míra zapojení do formálního dobrovolnictví v posledních 24 měsících v Česku není závislá na výši individuálního ani rodinného příjmu – viz Table 213 a Table 214. Absentujeme-li od aktuálnosti zapojení, tak závěry jsou stejné – viz Table 215 a Table 216.

Table 213: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Česku podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících)

Form. dobr.	Ano		Ne		Celkem
1	49	34.8%	92	65.2%	141
2	44	38.6%	70	61.4%	114
3	46	39.7%	70	60.3%	116
4	35	44.3%	44	55.7%	79
5	35	30.2%	81	69.8%	116
Celkem	209		357		566*

* 14 chybějících hodnot. Pearsonův chí-kvadrát test = 4.9117 (4 df, p-hodnota = 0.296478) pro proměnnou osobní příjem.

Table 214: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Česku podle příjmu domácnosti (v posledních 24 měsících)

Form. dobr.	Ano		Ne		Celkem
1	61	35.7%	110	64.3%	171
2	41	36.6%	71	63.4%	112
3	54	45.0%	66	55.0%	120
4	28	34.1%	54	65.9%	82
5	24	31.2%	53	68.8%	77
Celkem	208		354		562*

* 18 chybějících hodnot. Pearsonův chí-kvadrát test = 4.84048 (4 df, p-hodnota = 0.30406) pro proměnnou příjem domácnosti.

Table 215: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Česku podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Form. dobr.	Ano		Ne		Celkem
1	62	44.0%	79	56.0%	141
2	64	56.1%	50	43.9%	114
3	57	49.1%	59	50.9%	116
4	46	58.2%	33	41.8%	79
5	47	40.5%	69	59.5%	116
Celkem	276		290		566*

* 14 chybějících hodnot. Pearsonův chí-kvadrát test = 9.77477 (4 df, p-hodnota = 0.0443974) pro proměnnou osobní příjem.

Table 216: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Česku podle příjmu domácnosti (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Form. dobr.	Ano		Ne		Celkem
1	83	48.5%	88	51.5%	171
2	56	50.0%	56	50.0%	112
3	65	54.2%	55	45.8%	120
4	38	46.3%	44	53.7%	82
5	31	40.3%	46	59.7%	77
Celkem	273		289		562*

* 18 chybějících hodnot. Pearsonův chí-kvadrát test = 3.88827 (4 df, p-hodnota = 0.421338) pro proměnnou příjem domácnosti.

Vliv individuální příjmu i příjmu domácnosti nemá vliv na angažovanost v neformálním dobrovolnictví, a to jak v krátkém časovém horizontu – viz Table 217 a Table 218, tak i bez ohledu na aktuálnost – viz Table 219 a Table 220.

Table 217: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Česku podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících)

Neform. dobr.	Ano		Ne		Celkem
1	82	58.2%	59	41.8%	141
2	73	64.0%	41	36.0%	114
3	69	59.5%	47	40.5%	116
4	46	58.2%	33	41.8%	79
5	66	56.9%	50	43.1%	116
Celkem	336		230		566*

* 14 chybějících hodnot. Pearsonův chí-kvadrát test = 1.452128 (4 df, p-hodnota = 0.835087) pro proměnnou osobní příjem.

Table 218: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Česku podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících)

Neform. dobr.	Ano		Ne		Celkem
1	104	60.8%	67	39.2%	171
2	67	59.8%	45	40.2%	112
3	76	63.3%	44	36.7%	120
4	45	54.9%	37	45.1%	82
5	41	53.2%	36	46.8%	77
Celkem	333		229		562*

* 18 chybějících hodnot. Pearsonův chí-kvadrát test = 2.81668 (4 df, p-hodnota = 0.588957) pro proměnnou příjem domácnosti.

Table 219: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Česku (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Neform. dobr.	Ano		Ne		Celkem
1	87	61.7%	54	38.3%	141
2	85	74.6%	29	25.4%	114
3	85	73.3%	31	26.7%	116
4	57	72.2%	22	27.8%	79
5	77	66.4%	39	33.6%	116
Celkem	391		175		566*

* 14 chybějících hodnot. Pearsonův chí-kvadrát test = 6.89827 (4 df, p-hodnota = 0.141363) pro proměnnou osobní příjem.

Table 220: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Česku podle příjmu domácnosti (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Neform. dobr.	Ano		Ne		Celkem
1	116	67.8%	55	32.2%	171
2	81	72.3%	31	27.7%	112
3	87	72.5%	33	27.5%	120
4	51	62.2%	31	37.8%	82
5	52	67.5%	25	32.5%	77
Celkem	387		175		562*

* 18 chybějících hodnot. Pearsonův chí-kvadrát test = 3.2129 (4 df, p-hodnota = 0.552849) pro proměnnou příjem domácnosti.

Nebyl vysledován trend mezi dárcovstvím a výší příjmů jedince či domácnosti, i když rozdíly mezi dárcovskými aktivitami různých příjmových skupin byly prokázány – viz Table 221 a Table 222.

Table 221: Zapojení do dárcovství v Česku podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Dárcovství	Ano		Ne		Celkem
1	88	62.4%	53	37.6%	141
2	73	64.0%	41	36.0%	114
3	72	62.1%	44	37.9%	116
4	55	69.6%	24	30.4%	79
5	78	67.2%	38	32.8%	116
Celkem	366		200		566*

* 14 chybějících hodnot. Pearsonův chí-kvadrát test = 1.86127(4 df, p-hodnota = 0.761256) pro proměnnou osobní příjem.

Table 222: Zapojení do dárcovství v Česku podle příjmu domácnosti (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Dárcovství	Ano		Ne		Celkem
1	104	60.8%	67	39.2%	171
2	78	69.6%	34	30.4%	112
3	87	72.5%	33	27.5%	120
4	43	52.4%	39	47.6%	82
5	51	66.2%	26	33.8%	77
Celkem	363		199		562*

* 18 chybějících hodnot. Pearsonův chí-kvadrát test = 10.871 (4 df, p-hodnota = 0.0267782) pro proměnnou příjem domácnosti.

Závislost mezi výší příjmů a angažovaností ve formálním dobrovolnictví a/nebo dárcovství nebo v jakékoliv dobrovolnické činnosti je prokázána pouze ve vztahu k příjmům domácností, u individuálních příjmů to neplatí. Trend zcela vysledovat nelze – viz Table 223 a Table 224. V případě jakékoliv dobrovolnické činnosti jsou závěry podobné – viz Table 225 a Table 226.

Table 223: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Česku (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Zapojení	FD + Dárc.		FD nebo Dárc.		Ne		Celkem
1	46	32.6%	58	41.1%	37	26.2%	141
2	44	38.6%	49	43.0%	21	18.4%	114
3	44	37.9%	41	35.3%	31	26.7%	116
4	37	46.8%	27	34.2%	15	19.0%	79
5	36	31.0%	53	45.7%	27	23.3%	116
Celkem	207		228		131		566*

* 14 chybějících hodnot. Pearsonův chí-kvadrát test = 9.45804 (8 df, p-hodnota = 0.30514) pro proměnnou osobní příjem.

Table 224: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Česku podle příjmu domácnosti (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Zapojení	FD + Dárc.		FD nebo Dárc.		Ne		Celkem
1	63	36.8%	61	35.7%	47	27.5%	171
2	42	37.5%	50	44.6%	20	17.9%	112
3	54	45.0%	44	36.7%	22	18.3%	120
4	26	31.7%	29	35.4%	27	32.9%	82
5	21	27.3%	40	51.9%	16	20.8%	77
Celkem	206		224		132		562*

* 18 chybějících hodnot. Pearsonův chí-kvadrát test = 17.0243 (8 df, p-hodnota = 0.029857) pro proměnnou příjem domácnosti.

Table 225: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Česku podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Zapojení	FD + ND + Dárc.		FD nebo ND nebo Dárc.		Ne		Celkem
1	36	25.5%	81	57.4%	24	17.0%	141
2	34	29.8%	71	62.3%	9	7.9%	114
3	38	32.8%	65	56.0%	13	11.2%	116
4	32	40.5%	39	49.4%	8	10.1%	79
5	29	25.0%	74	63.8%	13	11.2%	116
Celkem	169		330		67		566*

* 14 chybějících hodnot. Pearsonův chí-kvadrát test = 12.2098 (8 df, p-hodnota = 0.142086) pro proměnnou osobní příjem.

Table 226: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Česku podle příjmu domácnosti (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Zapojení	FD + ND + Dárc.		FD nebo ND nebo Dárc.		Ne		Celkem
1	55	32.2%	91	53.2%	25	14.6%	171
2	30	26.8%	72	64.3%	10	8.9%	112
3	44	36.7%	67	55.8%	9	7.5%	120
4	19	23.2%	47	57.3%	16	19.5%	82
5	20	26.0%	49	63.6%	8	10.4%	77
Celkem	168		326		68		562*

* 18 chybějících hodnot. Pearsonův chí-kvadrát test = 13.9331 (8 df, p-hodnota = 0.083526) pro proměnnou příjem domácnosti.

Lze tedy konstatovat, že výše příjmů (individuální či domácnosti) neovlivňuje angažovanost v dobrovolnických aktivitách, ale má vliv u dárcovských aktivit ve vztahu k rodinnému příjmu.

Poznámka: Závislost mezi výší příjmů jedince a domácnosti je jednoznačně prokázána.

Pearsonův chí-kvadrát test = 239.987 (16 df, p-hodnota = 5.82195×10^{-42}).

FORMÁLNÍ DOBROVOLNICTVÍ

FORMÁLNÍ DOBROVOLNICTVÍ V OBEČNÉ ROVINĚ

Největší míra angažovanosti v rámci formálního dobrovolnictví (v posledních 24 měsících) byla ve sportovních klubech (23,8 %) a v sociálních, charitativních a neziskových organizacích (22,6 %), dále v organizacích na ochranu životního prostředí (16,9 %), komunitních a sousedských sdruženích (16,3 %) a volnočasových aktivitách (15,2 %) – viz Table 227.

Odlišnosti v jednotlivých zemích V4 nejsou významné, výjimku tvoří Slovensko a Maďarsko, kde zapojení ve volnočasových aktivitách je nahrazeno dobrovolnickými aktivitami v náboženských komunitách/církvi, na Slovensku se takto zapojuje 25 % a v Maďarsku 21,9 %.

Table 227: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 – typy aktivit

Typy organizací	SK		HU		PL		CZ		Celkem	
Sportovní klub, spolek	31	24.2%	28	20.7%	36	19.6%	63	29.0%	158	23.8%
Herní klub/hobby/volnočasové aktivity	15	11.7%	15	11.1%	32	17.4%	39	18.0%	101	15.2%
Organizace mládeže	9	7.0%	9	6.6%	12	6.5%	22	10.1%	50	7.5%
Kulturní klub	14	10.9%	14	11.3%	25	13.6%	24	11.1%	88	13.3%
Náboženská komunita, církev ...	32	25.0%	32	21.9%	22	12.0%	15	6.9%	90	13.6%
Sociální, charitativní, nezisková organizace	29	22.7%	29	21.5%	42	22.8%	50	23.0%	150	22.6%
Organizace pro lidská práva	4	3.1%	4	3.0%	12	6.5%	4	1.8%	25	3.8%
Organizace pro životní prostředí, ochranu zvířat	21	16.4%	21	16.2%	33	17.9%	32	14.7%	112	16.9%
Komunitní, místní, sousedské sdružení	23	18.0%	23	16.7%	32	17.4%	33	15.2%	108	16.3%
Veřejná služba	9	7.0%	9	6.5%	11	6.0%	17	7.8%	42	6.3%
Politický nebo veřejný orgán/úřad/subjekt	1	0.8%	1	0.7%	4	2.2%	17	7.8%	23	3.5%
Rodičovská rada, zastoupení rodičů	10	7.8%	10	7.6%	20	10.9%	11	5.1%	55	8.3%
Politická strana	2	1.6%	2	1.5%	5	2.7%	7	3.2%	19	2.9%
Zájmová skupina	12	9.4%	12	8.6%	1	0.5%	18	8.3%	38	5.7%
Svépomocná skupina	5	3.9%	5	3.8%	14	7.6%	8	3.7%	35	5.3%
Crowdfunding	6	4.7%	6	4.5%	8	4.3%	15	6.9%	36	5.4%
Celkem (formální dobrovolnictví)	128		135		184		217		664	
Celkem	402		452		600		580		2034	

Převážná většina respondentů se zapojila do jednoho druhu z organizací (63,4 %), zhruba pětina (20,5 %) do dvou, pouze výjimky se zapojují do většího počtu organizací. Odlišnosti v jednotlivých zemích V4 ohledně počtu typů organizací, v nichž se angažují, nejsou významné – viz Table 228.

Table 228: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 – počet organizací

Počet organizací	SK		HU		PL		CZ		Celkem	
1	78	60.9%	90	66.7%	120	65.2%	133	61.3%	421	63.4%
2	30	23.4%	21	15.6%	37	20.1%	48	22.1%	136	20.5%
3	12	9.4%	12	8.9%	11	6.0%	21	9.7%	56	8.4%
4 a více	8	6.3%	12	8.9%	16	8.7%	15	6.9%	51	7.7%
Celkem	128		135		184		217		664	

Pearsonův chí-kvadrát test = 5.93233 (9 df, p-hodnota = 0.746671).

Většina respondentů se angažuje dočasně (72,5 %). To se v podstatě významně neliší ani podle jednotlivých typů zapojených organizací, vyšší míru dočasného zapojení vykazují organizace typu herní kluby, hobby či volnočasové aktivity (84,2 %) – viz Table 229. Naopak nejvyšší míru dlouhodobějšího zapojení uvádí respondenti u politických nebo veřejných úřadů (60,9 %), organizací spojených s rodičovskými aktivitami (43,6 %) a organizací na ochranu lidských práv (40,0 %).

Table 229: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 – časové hledisko

Typy organizací	Dočasně		Trvale		Celkem	
Sportovní klub, spolek	111	70.3%	47	29.7%	158	23.8%
Herní klub/hobby/volnočasové aktivity	85	84.2%	16	15.8%	101	15.2%
Organizace mládeže	35	70.0%	15	30.0%	50	7.5%
Kulturní klub	67	76.1%	21	23.9%	88	13.3%
Náboženská komunita, církev ...	70	77.8%	20	22.2%	90	13.6%
Sociální, charitativní, nezisková organizace	108	72.0%	42	28.0%	150	22.6%
Organizace pro lidská práva	15	60.0%	10	40.0%	25	3.8%
Organizace pro životní prostředí, ochranu zvířat	86	76.8%	26	23.2%	112	16.9%
Komunitní, místní, sousedské sdružení	80	74.1%	28	25.9%	108	16.3%
Veřejná služba	26	61.9%	16	38.1%	42	6.3%
Politický nebo veřejný orgán/úřad/subjekt	9	39.1%	14	60.9%	23	3.5%
Rodičovská rada, zastoupení rodičů	31	56.4%	24	43.6%	55	8.3%
Politická strana	13	68.4%	6	31.6%	19	2.9%
Zájmová skupina	28	73.7%	10	26.3%	38	5.7%
Svépomocná skupina	28	80.0%	7	20.0%	35	5.3%
Crowdfunding	27	75.0%	9	25.0%	36	5.4%

Většina respondentů vykonávala v posledních 24 měsících svou dobrovolnickou činnost v místě bydliště (61,3 %) a/nebo v bezprostředním sousedství/okrese (26,4 %) – viz Table 230. Rozdíly mezi jednotlivými zeměmi V4 nejsou zásadní, země s větší rozdrobeností obcí (např. ČR) mají o něco větší podíl angažovanosti v okolí. Z výsledků je také patrné, že v Česku se lidé zapojují ve více místech (průměrně 2,1) než v ostatních zemích V4 (průměr V4 je 1,9).

Table 230: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 – lokalita

Místo dobrov. aktivity	SK		HU		PL		CZ		Celkem	
ve vašem sousedství, ve vašem okrese	34	21.8%	27	14.2%	59	27.3%	104	36.4%	224	26.4%
v místě vašeho bydliště (obec, město)	97	62.2%	108	56.8%	127	58.8%	188	65.7%	520	61.3%
na jiném místě (např. místo výkonu práce, víkendové bydliště atd.)	17	10.9%	29	15.3%	21	9.7%	40	14.0%	107	12.6%
v širším regionu (kraj)	32	20.5%	46	24.2%	44	20.4%	48	16.8%	170	20.0%
ve vaší zemi	18	11.5%	24	12.6%	35	16.2%	32	11.2%	109	12.9%
v zahraničí	8	5.1%	3	1.6%	2	0.9%	8	2.8%	21	2.5%
na internetu, virtuálně	14	9.0%	17	8.9%	24	11.1%	28	9.8%	83	9.8%
Počet zapojení ve form. dobr.	156		190		216		286		848	
Celkem	402		452		600		580		2034	
Počet lokalit (průměrně)	1.7		1.9		1.7		2.1		1.9	

Většina aktivit ve formálním dobrovolnictví je zaměřena na děti (41,2 %), a to ve všech zemích V4, i když ve větší míře se zaměřují Češi (49,7 %) a Slováci (42,9 %), nejméně Maďaři (30,5 %) – viz Table 231. Následuje péče o staré lidi (24,6 %), přičemž nejméně se v tomto angažují Češi (19,2 %), což je dáno poměrně vyspělým systémem sociální péče. Nejvíce Slováci (30,1 %) a Poláci (28,7 %). Na třetím místě je péče o rodiny (24,1 %), přičemž výraznější aktivitu oproti průměru V4 mají Poláci (31,0 %). Na dalších místech pak lidé obecně bez bližších specifik (21,9 %), ochrana přírody a zvířat (21,6 %) a péče o hendikepované či osoby vyžadující péči (20,2 %). Z výsledků je také patrné, že v Česku se lidé angažují průměrně pro více skupin (3,1) než v ostatních zemích V4 (průměr V4 je 2,9).

Table 231: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 – cílové skupiny

Cílové skupiny	SK		HU		PL		CZ		Celkem	
Děti a mladí lidé	67	42.9%	58	30.5%	82	38.0%	142	49.7%	349	41.2%
Rodiny	30	19.2%	38	20.0%	67	31.0%	69	24.1%	204	24.1%
Osoby se zdrav. postižením a vyžadující péči	26	16.7%	27	14.2%	60	27.8%	58	20.3%	171	20.2%
Starší lidé	47	30.1%	45	23.7%	62	28.7%	55	19.2%	209	24.6%
Lidé s migračním pozadím, cizinci	6	3.8%	6	3.2%	23	10.6%	16	5.6%	51	6.0%
Uprchlíci, dočasně přijaté osoby	5	3.2%	4	2.1%	29	13.4%	23	8.0%	61	7.2%
Žadatelé o azyl	3	1.9%	4	2.1%	6	2.8%	6	2.1%	19	2.2%
Lidé, kteří jsou fin. nebo sociálně znevýhodnění	20	12.8%	37	19.5%	29	13.4%	28	9.8%	114	13.4%
Ženy	21	13.5%	20	10.5%	38	17.6%	41	14.3%	120	14.2%
Muži	21	13.5%	12	6.3%	28	13.0%	42	14.7%	103	12.1%
Populace obecně, ne konkrétní skupina lidí	38	24.4%	47	24.7%	31	14.4%	70	24.5%	186	21.9%
Životní prostředí, zvířata	32	20.5%	42	22.1%	48	22.2%	61	21.3%	183	21.6%
Lidé/zvířata postižená přírodními katastrofami	8	5.1%	5	2.6%	24	11.1%	21	7.3%	58	6.8%
Jiné skupiny lidí/cílové skupiny	10	6.4%	17	8.9%	15	6.9%	33	11.5%	75	8.8%
Celkem (form. dobrov.)	156		190		216		286		848	
Celkem	402		452		600		580		2034	
Počet cílových skupin (průměr)	2.6		2.7		2.9		3.1		2.9	

Nejčastěji zmiňovaný impulz k zapojení do dobrovolnické činnosti vychází z osoby dobrovolníka, z jeho vlastního pocitu se zapojit (32,5 %) – viz Table 232. V tomto případě lze vysledovat značné rozdíly mezi jednotlivými zeměmi V4, v Česku tento impulz uvádí téměř polovina dobrovolníků (48,3 %), lehce nad průměrem V4 je Slovensko (35,9 %), nejméně tomu tak je v Maďarsku (26,8 %) a Polsku (14,4 %). Druhým nejvíce zmiňovaným impulzem jsou přátelé a známí (32,0 %), přičemž ve větší míře v Maďarsku (36,3 %) a Polsku (36,1 %). Nezanedbatelnou roli hraje žádost od (vedoucí) osoby ze sdružení či dobrovolnické organizace (18,6 %), na základě vlastní zkušenosti (18,4 %) či jako podnět od členů rodiny (16,2 %). Ve všech zemích (kromě Česka 0,7 %) hraje významnou roli místní samospráva – Polsko (16,2 %), Slovensko (15,4 %), Maďarsko (11,6 %).

Table 232: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 – impulzy k zapojení

Impulzy k zapojení	SK		HU		PL		CZ		Celkem	
žádost od (vedoucí) osoby ze sdružení/organizace	20	12.8%	34	17.9%	52	24.1%	52	18.2%	158	18.6%
od přátel nebo známých	45	28.8%	69	36.3%	78	36.1%	79	27.6%	271	32.0%
od členů vaší rodiny	21	13.5%	35	18.4%	43	19.9%	38	13.3%	137	16.2%
vlastní děti jsou/byly aktivní v klubu/organizaci	10	6.4%	17	8.9%	15	6.9%	27	9.4%	69	8.1%
od mého zaměstnavatele	8	5.1%	15	7.9%	11	5.1%	21	7.3%	55	6.5%
z magistrátu	24	15.4%	22	11.6%	35	16.2%	2	0.7%	83	9.8%
z informačního nebo kontaktního místa	7	4.5%	12	6.3%	17	7.9%	9	3.1%	45	5.3%
z informací v tisku, rádiu nebo televizi	9	5.8%	6	3.2%	12	5.6%	13	4.5%	40	4.7%
z informací na internetu nebo na sociálních sítích (Facebook atd.)	13	8.3%	23	12.1%	29	13.4%	27	9.4%	92	10.8%
ze speciální internet. platformy pro dobrov.	3	1.9%	8	4.2%	10	4.6%	6	2.1%	27	3.2%
z vlastních zkušeností nebo zkušeností	36	23.1%	25	13.2%	28	13.0%	67	23.4%	156	18.4%
cítil jsem potřebu se zapojit	56	35.9%	51	26.8%	31	14.4%	138	48.3%	276	32.5%
mám k dispozici více času (důchod, méně práce, nezaměstnanost atd.)	18	11.5%	18	9.5%	8	3.7%	28	9.8%	72	8.5%
žádný zvláštní impuls, vyrostl jsem do toho tak	23	14.7%	11	5.8%	20	9.3%	46	16.1%	100	11.8%
jiný	5	3.2%	8	4.2%	15	6.9%	16	5.6%	44	5.2%
Celkem (form. dobrov.)	156		190		216		286		848	
Celkem	402		452		600		580		2034	

Hlavním motivátorem k formálnímu dobrovolnictví je touha pomoci dalším lidem (60,4 %) – viz Table 233, přičemž to platí pro všechny země V4. Druhým nejvýznamnějším motivem je, že vykonávaná aktivita dobrovolníky baví (40,7 %). V Maďarsku to je u 29,5 % dobrovolníků, v Polsku u 30,1 %, na Slovensku 35,9 %, ale v Česku to je dokonce 58,7 %. Třetím hlavním motivátorem je možnost s ostatními lidmi měnit věci (35,7 %), v Česku a Polsku je tento motivátor silnější (kolem 42 %). Dále je významná i skutečnost, že při dobrovolnické aktivitě se mohou setkávat s dalšími lidmi (32,2 %), nicméně opět v Česku to uvádí větší počet dobrovolníků (43,0 %), nejméně v Maďarsku 23,2 %. Mezi další významné motivátory patří možnost něco vrátit druhým (29,4 %), přičemž nejvýznamnější je v Polsku (41,7 %), a měnit věci, co se mi nelíbí (28,9 %), a to nejvíce v Česku (36,7 %).

Z pohledu jednotlivých zemí V4 je zřejmé, že motivace k dobrovolnické činnosti jsou odlišné. Na Slovensku jde nevíce o možnost pomoci druhým (57,7 %), další motivátory jsou již s výrazným odstupem: radost z dané činnosti (35,9 %), potkávat se s jinými lidmi (30,8 %), něco změnit spolu s ostatními (26,3 %). V Maďarsku je to velmi podobné s tím, že se přidává pocit něco vrátit (24,2 %). U Poláků je tento pocit dokonce nejsilnější (43,1 %). Češi, kromě výše uvedených, vidí v dobrovolnictví i možnost rozšířit své znalosti a dovednosti (39,9 %) a rozvíjet se (27,6 %).

Průměrně každý respondent vybral 4,8 motivátorů, nejvíce uvedli Češi – 6,3, nejméně Slováci – 3,9, Maďaři i Poláci průměrně 4,2 motivátoru.

Table 233: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 – motivace

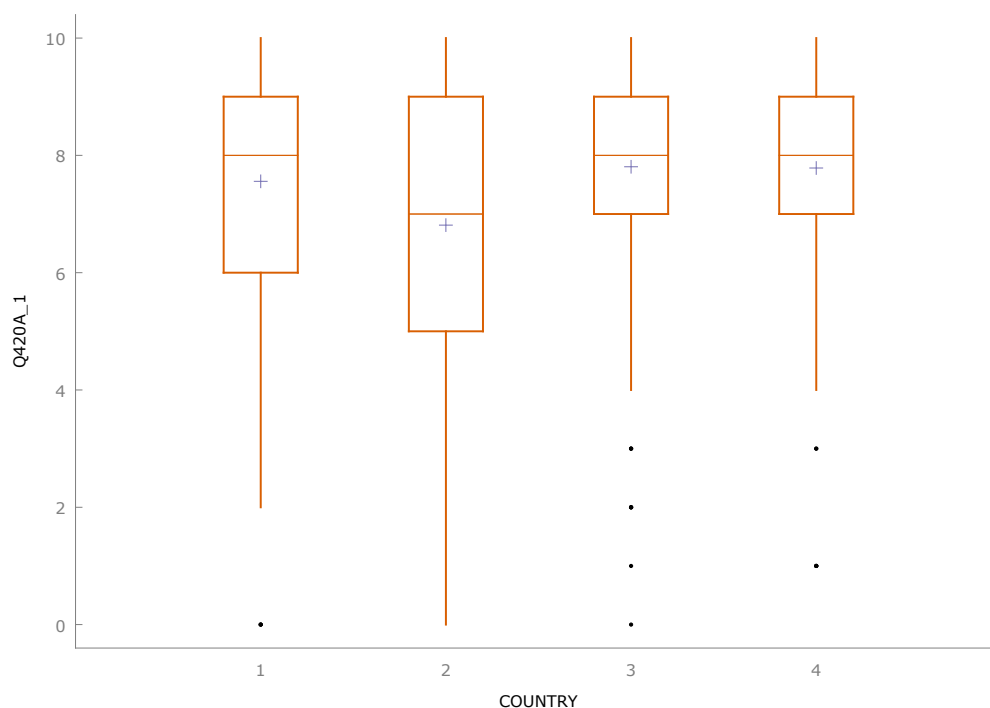
Motivace	SK		HU		PL		CZ		Celkem	
... abych mohl pomáhat dalším lidem.	90	57.7%	116	61.1%	135	62.5%	171	59.8%	512	60.4%
... protože se během toho setkávám s dalšími lidmi.	48	30.8%	44	23.2%	58	26.9%	123	43.0%	273	32.2%
... abych mohl udržovat svou osobní síť.	17	10.9%	19	10.0%	23	10.6%	41	14.3%	100	11.8%
... protože spolu s ostatními mohu něco změnit.	41	26.3%	51	26.8%	90	41.7%	121	42.3%	303	35.7%
... abych mohl změnit věci, které se mi nelíbí.	34	21.8%	46	24.2%	60	27.8%	105	36.7%	245	28.9%
... protože chci něco vrátit druhým lidem.	25	16.0%	46	24.2%	93	43.1%	85	29.7%	249	29.4%
... protože okolí to ode mě očekává.	12	7.7%	9	4.7%	18	8.3%	31	10.8%	70	8.3%
... protože jsem k tomu byl vyzván nebo povinen.	17	10.9%	11	5.8%	11	5.1%	33	11.5%	72	8.5%
... protože se mi za to dostává uznání a uznání.	3	1.9%	15	7.9%	20	9.3%	27	9.4%	65	7.7%
... protože tato činnost je užitečná i pro mou profesní kariéru.	17	10.9%	7	3.7%	12	5.6%	45	15.7%	81	9.6%
... protože jsem za to i finančně kompenzován.	7	4.5%	4	2.1%	5	2.3%	13	4.5%	29	3.4%
... z náboženského, duchovního přesvědčení.	25	16.0%	16	8.4%	19	8.8%	19	6.6%	79	9.3%
... protože mě ta činnost baví.	56	35.9%	56	29.5%	65	30.1%	168	58.7%	345	40.7%
... abych měl změnu oproti všednímu dni.	22	14.1%	22	11.6%	23	10.6%	51	17.8%	118	13.9%
... abych mohl vzít své vlastní problémy do svých rukou.	4	2.6%	8	4.2%	19	8.8%	23	8.0%	54	6.4%
... protože se mohu osobně rozvíjet.	21	13.5%	30	15.8%	37	17.1%	79	27.6%	167	19.7%
... protože mohu sledovat své vlastní zájmy.	15	9.6%	22	11.6%	33	15.3%	47	16.4%	117	13.8%
... protože mi to umožňuje rozšířit si vlastní znalosti a zkušenosti.	27	17.3%	32	16.8%	26	12.0%	114	39.9%	199	23.5%
... protože mi to dává vlastní příležitosti k odpovědnosti a rozhodování.	11	7.1%	11	5.8%	18	8.3%	68	23.8%	108	12.7%
Nic z výše uvedeného neplatí	5	3.2%	6	3.2%	6	2.8%	1	0.3%	18	2.1%
Celkem (form. dobrovolnictví)	156		190		216		286		848	
Celkem	402		452		600		580		2034	
Počet motivátorů (průměrně)	3.9		4.2		4.2		6.3		4.8	

Většina angažovaných hodnotí svoji formální dobrovolnickou aktivitu na stupnici 0 až 10 pozitivně (průměr 7,53, n=845). Nejvíce pozitivně to vnímají v Polsku a Česku, nejméně v Maďarsku – viz Table 234 a Figure 2.

Table 234: Vnímání zkušeností s formální dobrovolnickou činností v zemích V4

Škála	SK	HU	PL	CZ	Celkem
0	3	3	1		7
1		1	1	4	6
2	1	1	4		6
3	1	9	3	2	15
4	8	8	2	8	26
5	16	37	18	27	98
6	14	24	16	17	71
7	24	25	34	42	125
8	28	32	49	76	185
9	24	28	36	48	136
10	37	22	52	59	170
N	156	190	216	283	845
Průměr	7.56	6.81	7.81	7.79	7.53

Figure 2: Vnímání zkušeností s formální dobrovolnickou činností podle jednotlivých zemí.



Comment: COUNTRY (1-Slovensko, 2-Maďarsko, 3-Polsko, 4-Česko)

Mezi nejčastější důvody ukončení dobrovolnické činnosti jsou zdravotní důvody (21,7 %, v Polsku dokonce 40,6 %), dále pracovní a časové důvody (převážně v Česku), případně, že byla ukončena ona dobrovolnická aktivita nebo přestala být relevantní – viz Table 235.

Table 235: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 – důvody ukončení

Důvody ukončení	SK		HU		PL		CZ		Celkem	
pracovní důvody	2	7.1%	5	9.1%	5	15.6%	14	20.3%	26	14.1%
rodinné důvody	4	14.3%	6	10.9%	7	21.9%	9	13.0%	26	14.1%
zdravotní důvody	6	21.4%	10	18.2%	13	40.6%	11	15.9%	40	21.7%
dosáhl jsem určité věkové hranice	3	10.7%	10	18.2%	1	3.1%	11	15.9%	25	13.6%
přestěhoval jsem se	0	0.0%	8	14.5%	1	3.1%	3	4.3%	12	6.5%
škola / školení / další vzdělávání	5	17.9%	2	3.6%	1	3.1%	2	2.9%	10	5.4%
činnost byla od počátku časově omezena	2	7.1%	3	5.5%	1	3.1%	17	24.6%	23	12.5%
přestalo mě to zajímat, objevily se jiné zájmy	2	7.1%	2	3.6%	1	3.1%	1	1.4%	6	3.3%
časová náročnost byla příliš velká	0	0.0%	3	5.5%	3	9.4%	19	27.5%	25	13.6%
přílišná odpovědnost, přehnané nároky atd.	0	0.0%	1	1.8%	2	6.3%	1	1.4%	4	2.2%
příliš mnoho byrokracie, ztraceného času atd.	0	0.0%	1	1.8%	0	0.0%	5	7.2%	6	3.3%
příliš málo uznání, cítil jsem se zneužitý	1	3.6%	1	1.8%	0	0.0%	1	1.4%	3	1.6%
finanční náročnost byla příliš velká	3	10.7%	2	3.6%	0	0.0%	2	2.9%	7	3.8%
potíže se zaměstnanci na plný nebo částečný úvazek	0	0.0%	0	0.0%	1	3.1%	0	0.0%	1	0.5%
potíže ve skupině	0	0.0%	1	1.8%	0	0.0%	1	1.4%	2	1.1%
sdužení/organizace, kde jsem se angažoval, zanikla	0	0.0%	3	5.5%	0	0.0%	2	2.9%	5	2.7%
cíle projektu bylo dosaženo / téma již nebylo aktuální	7	25.0%	4	7.3%	3	9.4%	11	15.9%	25	13.6%
příliš malá podpora/podpora	1	3.6%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.5%
jiné důvody	7	25.0%	14	25.5%	6	18.8%	9	13.0%	36	19.6%
Celkem (dříve zapojených)	28		55		32		69		184	

FORMÁLNÍ DOBROVOLNICTVÍ V KRIZOVÝCH SITUACÍCH

Do formálních dobrovolnických aktivit spojených s mimořádnými (krizovými) událostmi byla míra zapojení nižší než u ostatních aktivit, do formálních dobrovolnických aktivit bylo zapojeno 41,7 % respondentů, přičemž do krizových situací pouze 6,2 % (viz Table 236). Vyšší míra zapojení u Česka a Polska, a to jak relativně k počtu respondentů, tak k počtu osob zapojených do formálních dobrovolnických aktivit.

Table 236: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 při krizových událostech

	SK	HU	PL	CZ	Celkem
Ve formálním dobrovolnictví v krizích	13	16	49	49	127
vzhledem k celkovému počtu zapojených do formálního dobrovolnictví	8.3%	8.4%	22.7%	17.1%	15.0%
vzhledem k celkovému počtu respondentů	3.2%	3.5%	8.2%	8.5%	6.2%
Ve formálním dobrovolnictví	156	190	216	286	848
vzhledem k celkovému počtu respondentů	38.8%	42.0%	36.0%	49.3%	41.7%
Celkový počet respondentů	402	452	600	580	2034

Část dobrovolníků se souběžně angažovala u různých cílových skupin, což vyplývá z Table 238, pro jednotlivé země Table 239, Table 240, Table 241, Table 242.

Table 237: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 v krizích – cílové skupiny

Cílové skupiny	SK	HU	PL	CZ	Celkem	Relative
Lidé s migračním pozadím	6	6	23	16	51	6.0%
Uprchlíci	5	4	29	23	61	7.2%
Žadatelé o azyl	3	4	6	6	19	2.2%
Lidé/zvířata ovlivněna přírodními katastrofami	8	5	24	21	58	6.0%

Table 238: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 – cílové skupiny (souběžná činnost)

Cílové skupiny	Uprchlíci	Žadatelé o azyl	Lidé/zvířata ovlivněna přírodními katastrofami
Lidé s migračním pozadím	29	12	14
Uprchlíci		13	16
Žadatelé o azyl			9

Table 239: Zapojení do formálního dobrovolnictví na Slovensku – cílové skupiny (souběžná činnost)

Cílové skupiny	Uprchlíci	Žadatelé o azyl	Lidé/zvířata ovlivněna přírodními katastrofami
Lidé s migračním pozadím	3	3	3
Uprchlíci		3	3
Žadatelé o azyl			6

Table 240: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Maďarsku – cílové skupiny (souběžná činnost)

Cílové skupiny	Uprchlíci	Žadatelé o azyl	Lidé/zvířata ovlivněna přírodními katastrofami
Lidé s migračním pozadím	1	1	0
Uprchlíci		1	0
Žadatelé o azyl			0

Table 241: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Polsku – cílové skupiny (souběžná činnost)

Cílové skupiny	Uprchlíci	Žadatelé o azyl	Lidé/zvířata ovlivněna přírodními katastrofami
Lidé s migračním pozadím	16	4	9
Uprchlíci		5	10
Žadatelé o azyl			3

Table 242: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Česku – cílové skupiny (souběžná činnost)

Cílové skupiny	Uprchlíci	Žadatelé o azyl	Lidé/zvířata ovlivněna přírodními katastrofami
Lidé s migračním pozadím	9	4	2
Uprchlíci		4	3
Žadatelé o azyl			0

Zvyšující se vzdělání zvyšuje míru angažovanosti při nenadálých událostech – viz Table 244. Pouze 7.3 % angažovaných osob se základním vzděláním (PS) ve formálním dobrovolnictví se angažovalo při nenadálých událostech, u středoškolsky vzdělaných (SS) to bylo 12.4 %, s maturitou (SŠ+) 14.3 % a u vysokoškoláků (19.2%).

Table 243: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 – při krizích – vliv vzdělání

Vzdělání	ZŠ	SŠ bez m.	SŠ s m.	VŠ	Celkem
Ve formálním dobrovolnictví v krizích	3	23	54	47	127
vzhledem k celkovému počtu zapojených do formálního dobrovolnictví	7.3%	12.4%	14.3%	19.2%	15.0%
vzhledem k celkovému počtu respondentů	2.6%	4.1%	5.9%	10.6%	6.2%
Ve formálním dobrovolnictví	41	185	377	245	848
vzhledem k celkovému počtu respondentů	36.0%	33.0%	41.3%	55.2%	41.7%
Celkový počet respondentů	114	561	913	444	2032

Pohlaví při angažovanosti v krizových situacích ve formálním dobrovolnictví nemá vliv – viz Table 244.

Table 244: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 – při krizích – vliv pohlaví

Pohlaví	Muži	Ženy	Celkem
Ve formálním dobrovolnictví v krizích	65	62	127
vzhledem k celkovému počtu zapojených do formálního dobrovolnictví	15.8%	14.2%	15.0%
vzhledem k celkovému počtu respondentů	6.5%	6.0%	6.2%
Ve formálním dobrovolnictví	412	436	848
vzhledem k celkovému počtu respondentů	41.2%	42.2%	41.7%
Celkový počet respondentů	1001	1033	2034

Z Table 245 je patrné, že v případě zapojení se do aktivit spojených s mimořádnými událostmi, tak dominantní zapojené má z důvodu války na Ukrajině (10 % ze všech zapojených osob do formálního dobrovolnictví). Rozdíly jsou však mezi státy, nejvyšší míra zapojení z tohoto důvodu vykazuje Polsko a Česko. Druhou nejčastější událostí byly problémy spojené s pandemií COVID-19 a s lokálními událostmi, v Česku to byl požár ve Hřensku či tornádo na Moravě (v ostatních zemích je toto minoritní).

Table 245: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 – krizové události

	SK		HU		PL		CZ		Celkem	
Válka v Sýrii	2	1%	0	0%	3	1%	2	1%	7	1%
Válka na Ukrajině	6	4%	5	3%	43	20%	32	11%	86	10%
Válka v Súdánu	3	2%	2	1%	4	2%	2	1%	11	1%
Nepokoje v Bangladéši	3	2%	2	1%	2	1%	1	0%	8	1%
Nepokoje v Íránu	3	2%	1	1%	3	1%	1	0%	8	1%
Záplavy v Pákistánu	3	2%	2	1%	5	2%	4	1%	14	2%
Zemětřesení v Turecku	3	2%	4	2%	10	5%	7	2%	24	3%
COVID-19	4	3%	12	6%	19	9%	10	3%	45	5%
Povodně ve Slovinsku	3	2%	0	0%	6	3%	9	3%	18	2%
Lokální	4	3%	1	1%	4	2%	24	8%	33	4%
Lokální	5	3%	3	2%	2	1%	12	4%	22	3%
Celkem (formální dobr.)	156		190		216		286		848	

Z Table 246 je patrné, že odlišnosti jsou i z pohledu vzdělání. Vyšší míra zapojení u více vzdělané populace se promítla i do formálních dobrovolnických aktivit. Ze všech zapojených vysokoškoláků (UNI) 12 % se zapojilo do aktivit spojených s válkou na UA, nejvyšší míru zapojení mají lidé se středoškolským vzděláním s maturitou (SS+).

Table 246: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 – krizové události – vliv vzdělání

	ZŠ		SŠ bez m.		SŠ s m.		VŠ		Celkem	
Válka v Sýrii	0	0%	1	1%	3	1%	3	1%	7	1%
Válka na Ukrajině	1	1%	13	7%	38	18%	34	12%	86	10%
Válka v Súdánu	0	0%	2	1%	5	2%	4	1%	11	1%
Nepokoje v Bangladéši	0	0%	1	1%	5	2%	2	1%	8	1%
Nepokoje v Íránu	0	0%	0	0%	6	3%	2	1%	8	1%
Záplavy v Pákistánu	0	0%	3	2%	9	4%	2	1%	14	2%
Zemětřesení v Turecku	0	0%	5	3%	15	7%	4	1%	24	3%
COVID-19	1	1%	6	3%	28	13%	10	3%	45	5%
Povodně ve Slovinsku	0	0%	1	1%	12	6%	5	2%	18	2%
Lokální	1	1%	5	3%	15	7%	12	4%	33	4%
Lokální	1	1%	1	1%	8	4%	12	4%	22	3%
Celkem (formální dobr.)	41		185		377		245		848	

Mezi nejvýznamnější motivátory spojené s aktivitami formálního dobrovolnictví vlivem politických událostí, tj. války v Sýrii, na Ukrajině, v Súdánu a nepokoje v Íránu a Bangladéši patří potřeba pomáhat jiným lidem, a touha něco změnit – viz Table 247.

Table 247: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 – motivace pro aktivity spojené s politickým děním

Motivace	SK		HU		PL		CZ		Celkem	
Mohu pomoci ostatním lidem	5	55.6%	5	62.5%	23	51.1%	19	55.9%	52	54.2%
Během toho se setkávám s dalšími lidmi	2	22.2%	1	12.5%	16	35.6%	8	23.5%	27	28.1%
Mohu udržovat svou osobní síť	3	33.3%	0	0.0%	8	17.8%	4	11.8%	15	15.6%
Mohu něco změnit s ostatními	4	44.4%	4	50.0%	23	51.1%	15	44.1%	46	47.9%
Mohu změnit věci, které se mi nelíbí	4	44.4%	5	62.5%	21	46.7%	15	44.1%	45	46.9%
Chci dát něco zpět k ostatním	2	22.2%	1	12.5%	17	37.8%	8	23.5%	28	29.2%
Ostatní to ode mě očekávají	3	33.3%	0	0.0%	4	8.9%	2	5.9%	9	9.4%
Byl jsem k tomu vyzván/povinen	3	33.3%	1	12.5%	3	6.7%	2	5.9%	9	9.4%
Dostávám za to uznání	2	22.2%	1	12.5%	6	13.3%	2	5.9%	11	11.5%
Je to užitečné i pro moji prof. kariéru	4	44.4%	1	12.5%	3	6.7%	5	14.7%	13	13.5%
Jsem také za to finančně. kompenzován	2	22.2%	0	0.0%	4	8.9%	1	2.9%	7	7.3%
Náboženské, duchovní přesvědčení	3	33.3%	0	0.0%	8	17.8%	3	8.8%	14	14.6%
Činnost mě baví	3	33.3%	2	25.0%	12	26.7%	10	29.4%	27	28.1%
Mám změnu oproti normálnímu životu	2	22.2%	1	12.5%	5	11.1%	3	8.8%	11	11.5%
Mohu vzít své problémy do svých rukou	2	22.2%	2	25.0%	13	28.9%	1	2.9%	18	18.8%
Mohu se osobně rozvíjet	3	33.3%	1	12.5%	9	20.0%	6	17.6%	19	19.8%
Mohu sledovat své vlastní zájmy	2	22.2%	0	0.0%	8	17.8%	3	8.8%	13	13.5%
Rozšiřte své znalosti a zkušenosti	3	33.3%	0	0.0%	9	20.0%	7	20.6%	19	19.8%
Dává mi to vlastní příležitost k odpovědnosti a rozhodování	2	22.2%	0	0.0%	7	15.6%	6	17.6%	15	15.6%
Nic z uvedeného	0	0.0%	0	0.0%	2	4.4%	0	0.0%	2	2.1%
Celkem (FD při politických událostech)	9		8		45		34		96	

Mezi nejvýznamnější motivátory spojené s aktivitami formálního dobrovolnictví vlivem přírodních katastrof, a to jak uvnitř vlastní země, tak i mimo ní, tj. zpravidla potopy a požáry, patří potřeba pomáhat jiným lidem (64,7 %) – viz Table 248.

Table 248: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 – motivace pro aktivity spojené s přírodními katastrofami

Motivation	SK		HU		PL		CZ		Celkem	
Mohu pomoci ostatním lidem	4	44.4%	10	66.7%	20	76.9%	21	60.0%	55	64.7%
Během toho se setkávám s dalšími lidmi	2	22.2%	1	6.7%	7	26.9%	9	25.7%	19	22.4%
Mohu udržovat svou osobní síť	3	33.3%	1	6.7%	4	15.4%	2	5.7%	10	11.8%
Mohu něco změnit s ostatními	3	33.3%	4	26.7%	13	50.0%	10	28.6%	30	35.3%
Mohu změnit věci, které se mi nelíbí	1	11.1%	3	20.0%	10	38.5%	12	34.3%	26	30.6%
Chci dát něco zpět k ostatním	1	11.1%	3	20.0%	14	53.8%	10	28.6%	28	32.9%
Ostatní to ode mě očekávají	2	22.2%	1	6.7%	4	15.4%	1	2.9%	8	9.4%
Byl jsem k tomu vyzván/povinen	1	11.1%	1	6.7%	1	3.8%	2	5.7%	5	5.9%
Dostávám za to uznání	2	22.2%	0	0.0%	4	15.4%	4	11.4%	10	11.8%
Je to užitečné i pro moji prof. kariéru	3	33.3%	1	6.7%	1	3.8%	2	5.7%	7	8.2%
Jsem také za to finančně. kompenzován	1	11.1%	0	0.0%	2	7.7%	0	0.0%	3	3.5%
Náboženské, duchovní přesvědčení	3	33.3%	2	13.3%	4	15.4%	3	8.6%	12	14.1%
Činnost mě baví	2	22.2%	4	26.7%	5	19.2%	9	25.7%	20	23.5%
Mám změnu oproti normálnímu životu	2	22.2%	2	13.3%	4	15.4%	1	2.9%	9	10.6%
Mohu vzít své problémy do svých rukou	1	11.1%	1	6.7%	6	23.1%	4	11.4%	12	14.1%
Mohu se osobně rozvíjet	1	11.1%	5	33.3%	5	19.2%	5	14.3%	16	18.8%
Mohu sledovat své vlastní zájmy	1	11.1%	3	20.0%	4	15.4%	1	2.9%	9	10.6%
Rozšiřte své znalosti a zkušenosti	2	22.2%	3	20.0%	6	23.1%	8	22.9%	19	22.4%
Dává mi to vlastní příležitost k odpovědnosti a rozhodování	2	22.2%	2	13.3%	8	30.8%	4	11.4%	16	18.8%
Nic z uvedeného	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	2.9%	1	1.2%
Celkem (FD při přírodních katastrofách)	9		15		26		35		85	

Většina angažovaných i při krizových situacích hodnotí svoji formální dobrovolnickou aktivitu na stupnici 0 až 10 pozitivně (průměr 7,79, n=127). Výrazný rozdíl ve spokojenosti je na Slovensku, ti, kteří se angažovali i při nenadálých událostech vnímají své hodnocení výrazně lépe než ostatní – viz Table 234 a Table 249.

Table 249: Vnímání zkušeností s formální dobrovolnickou činností v zemích V4 při krizových událostech

Vnímání	SK	HU	PL	CZ	Celkem
0		1			1
1				1	1
2					
3		1			1
4	1	1		2	4
5	1	1	3	6	11
6	1		6	2	9
7		1	7	9	17
8	2	7	15	12	36
9	3	1	7	6	17
10	5	3	11	11	30
N	13	16	49	49	127
Průměr	8.31	7.13	8.02	7.63	7.79

NEFORMÁLNÍ DOBROVOLNICTVÍ

NEFORMÁLNÍ DOBROVOLNICTVÍ V OBECNÉ ROVINĚ

Mezi nejvýznamnější aktivity neformálního dobrovolnictví patří pomoc ostatním, jde o různé pochůzky, dopravu, sekání trávy, administrativní práce, hledání zaměstnání, vedení účetnictví, právní a ekonomické poradenství atd., podobné typy aktivity často uvádí respondenti i v kategorii různé (44,9 %, v Maďarsku dokonce 61,1 %) – viz Table 250. Další aktivity jsou péče o děti a o seniory (cca 29 % každá aktivita, vyšší míru zastoupení mají v Polsku (37,5 %). Míra angažovanosti u lidí s migračním pozadím, uprchlíky, žadatele o azyl či ovlivněné přírodními katastrofami je poměr nízká (průměrně 5,7 %, nejvyšší v Polsku 10,3 % a v Česku 6,1 %).

Table 250: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v zemích V4 – typy aktivit

Činnosti	SK		HU		PL		CZ		Celkem	
Péče o děti	56	34.1%	38	16.3%	91	37.6%	97	28.3%	282	28.7%
Péče o seniory	50	30.5%	52	22.3%	90	37.2%	102	29.7%	294	29.9%
Péče o handicap. lidé	18	11.0%	17	7.3%	37	15.3%	49	14.3%	121	12.3%
Péče o nemocné lidi	27	16.5%	23	9.9%	55	22.7%	54	15.7%	159	16.2%
Pomoc pro ostatní*	71	43.3%	143	61.4%	103	42.6%	124	36.2%	441	44.9%
Asistence při akcích	34	20.7%	49	21.0%	64	26.4%	107	31.2%	254	25.9%
Péče o lidi s **	6	3.7%	4	1.7%	25	10.3%	21	6.1%	56	5.7%
Ostatní	23	14.0%	35	15.0%	15	6.2%	53	15.5%	126	12.8%
Celkem (aktuální neform. dobr.)	164		233		242		343		982	
Celkem	402		452		600		580		2034	

*(pochůzky, doprava, sekání trávy, administrativní práce, hledání zaměstnání, vedení účetnictví, právní a ekonomické poradenství atd.).

** migračním původem, uprchlíky, žadatelé o azyl nebo postižení přírodními katastrofami.

Převážnou většinu neformálních aktivit vykonávají lidé v místě svého bezprostředního sousedství (44,4 %) či obce (56,9 %) – viz Table 251.

Table 251: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v zemích V4 – místo aktivit

Lokality	SK		HU		PL		CZ		Celkem	
ve vašem okolí	67	40,9%	75	32,2%	117	48,3%	177	51,6%	436	44,4%
v místě vašeho města	89	54,3%	146	62,7%	123	50,8%	201	58,6%	559	56,9%
na jiném místě	26	15,9%	29	12,4%	35	14,5%	54	15,7%	144	14,7%
v regionu	24	14,6%	20	8,6%	49	20,2%	32	9,3%	125	12,7%
ve vaší zemi	12	7,3%	20	8,6%	28	11,6%	42	12,2%	102	10,4%
v zahraničí	4	2,4%	1	0,4%	1	0,4%	5	1,5%	11	1,1%
na internetu, virtuálně	6	3,7%	16	6,9%	17	7,0%	17	5,0%	56	5,7%
někým jiným	4	2,4%	3	1,3%	5	2,1%	0	0,0%	12	1,2%
Celkem (aktuální neform. dobr.)	164		233		242		343		982	
Celkem	402		452		600		580		2034	

Dominantním motivátorem neformálního dobrovolnictví je potřeba pomáhat ostatním (65,4 %, přičemž v Maďarsku dokonce 75,5 %), dále naplnění pocitu potřebnosti (36,2 %, nejvyšší v Česku 44,3 %), potřeba někomu vrátit ostatním (33,5 %, nejvyšší v Polsku 42,6 %). Vlastní potěšení z dané aktivity má 27,4 % (nejvíce v Česku 37,3 %). Zajímavostí jsou další motivátory Čechů vysoce nad průměrnými hodnotami: kontakt napříč generacemi – 32,4 %, touha měnit věci (28,9 %), potřeba dělat něco odlišného s ostatními (28 %) nebo vlastní rozvoj (26,5 %) – viz Table 252.

Table 252: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v zemích V4 – motivace

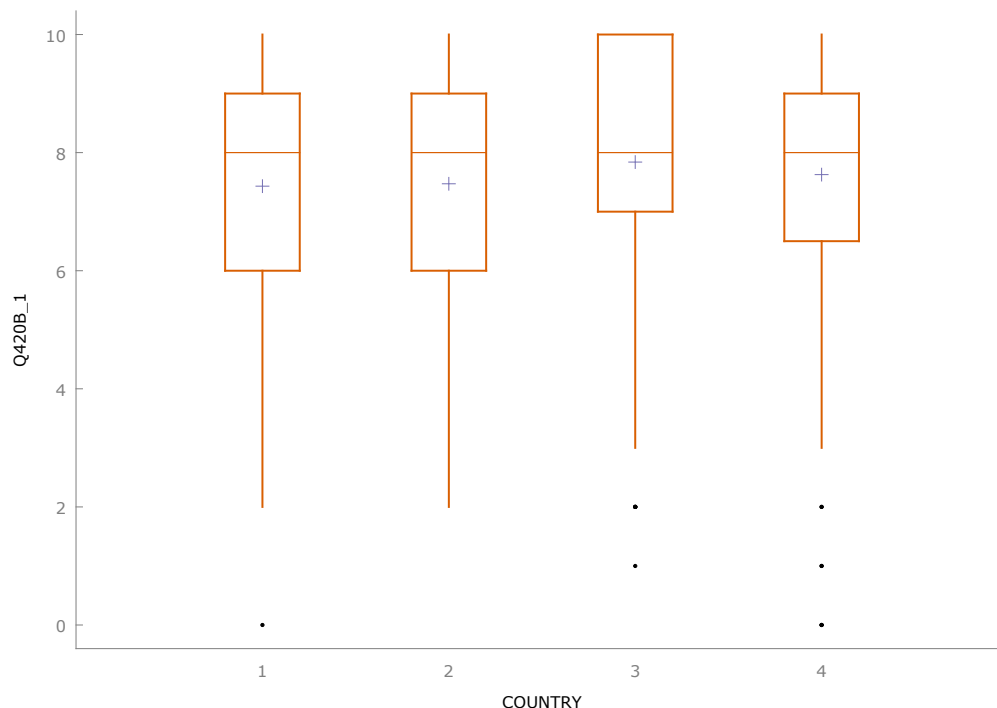
Motivace	SK		HU		PL		CZ		Celkem	
Mohu pomoci ostatním lidem	105	64.0%	176	75.5%	164	67.8%	197	57.4%	642	65.4%
Sbližuje mě to s ostatními	45	27.4%	53	22.7%	69	28.5%	137	39.9%	304	31.0%
Dává mi to kontakt s jinými generacemi	34	20.7%	32	13.7%	56	23.1%	111	32.4%	233	23.7%
Mohu udržovat svou osobní síť	10	6.1%	34	14.6%	15	6.2%	51	14.9%	110	11.2%
Dokážu to změnit s ostatními	32	19.5%	9	3.9%	30	12.4%	96	28.0%	167	17.0%
Mohu změnit věci, které se mi nelíbí	23	14.0%	38	16.3%	41	16.9%	99	28.9%	201	20.5%
Chci něco vrátit druhým lidem	36	22.0%	72	30.9%	103	42.6%	118	34.4%	329	33.5%
Dává mi to pocit, že jsem potřebná	56	34.1%	67	28.8%	80	33.1%	152	44.3%	355	36.2%
Mé okolí to ode mě očekává	9	5.5%	15	6.4%	19	7.9%	47	13.7%	90	9.2%
Byl jsem k tomu vyzván nebo povinen	8	4.9%	8	3.4%	6	2.5%	54	15.7%	76	7.7%
Dostávám za to uznání a uznání	7	4.3%	31	13.3%	20	8.3%	38	11.1%	96	9.8%
Činnost je užitečná i pro mou profesní kariéru	6	3.7%	10	4.3%	5	2.1%	31	9.0%	52	5.3%
Jsem za to i finančně kompenzován	3	1.8%	8	3.4%	4	1.7%	11	3.2%	26	2.6%
Z náboženského, duchovního přesvědčení	21	12.8%	15	6.4%	22	9.1%	22	6.4%	80	8.1%
Ta práce mě baví	39	23.8%	51	21.9%	51	21.1%	128	37.3%	269	27.4%
Mám změnu oproti zbytku mého každodenního života.	16	9.8%	41	17.6%	14	5.8%	46	13.4%	117	11.9%
Mohu vzít své vlastní problémy do svých rukou	5	3.0%	11	4.7%	14	5.8%	29	8.5%	59	6.0%
Mohu se osobně rozvíjet	12	7.3%	36	15.5%	27	11.2%	64	18.7%	139	14.2%
Mohu sledovat své vlastní zájmy	7	4.3%	16	6.9%	18	7.4%	29	8.5%	70	7.1%
Umožňuje mi to rozšířit si znalosti a zkušenosti	24	14.6%	33	14.2%	29	12.0%	91	26.5%	177	18.0%
Žádné z výše uvedeného	9	5.5%	9	3.9%	8	3.3%	10	2.9%	36	3.7%
Celkem (neformální dobrov.)	164		233		242		343		982	

Většina angažovaných hodnotí svoji formální dobrovolnickou aktivitu na stupnici 0 až 10 pozitivně (průměr 7,58, n=1191). Nejvíce pozitivně to vnímají v Polsku, nejméně na Slovensku, nicméně rozdíly nejsou významné – viz Table 253 a Figure 3.

Table 253: Vnímání zkušeností s formální dobrovolnickou činností v zemích V4

Hodnocení	SK	HU	PL	CZ	Celkem
0	1			3	1
1			1	2	
2	2	3	5	2	2
3	2	6	4	6	2
4	6	8	3	5	6
5	40	42	25	49	40
6	18	25	27	32	18
7	29	44	46	64	29
8	39	61	63	85	39
9	34	40	41	71	34
10	42	55	78	78	42
N	213	284	293	401	1191
Průměr	7.43	7.47	7.83	7.55	7.58

Figure 3: Vnímání zkušeností s neformální dobrovolnickou činností podle jednotlivých zemí.



Pozn.: COUNTRY (1-Slovensko, 2-Maďarsko, 3-Polsko, 4-Česko)

Mezi nejčastější důvody ukončení dobrovolnické činnosti jsou zdravotní důvody (21,7 %, v Polsku dokonce 40,6 %), dále pracovní a časové důvody (převážně v Česku), případně, že byla ukončena ona dobrovolnická aktivita nebo přestala být relevantní – viz Table 254.

Table 254: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v zemích V4 – důvody ukončení

Důvody pro ukončení	SK		HU		PL		CZ		Celkem	
pracovní důvody	1	2.0%	5	9.8%	5	9.8%	14	24.1%	25	12.0%
rodinné důvody	9	18.4%	6	11.8%	7	13.7%	9	15.5%	31	14.8%
zdravotních důvodů	16	32.7%	10	19.6%	13	25.5%	11	19.0%	50	23.9%
věkové důvody	5	10.2%	10	19.6%	1	2.0%	11	19.0%	27	12.9%
přesunout na jiné místo	0	0.0%	8	15.7%	1	2.0%	3	5.2%	12	5.7%
škola/další vzdělávání	1	2.0%	2	3.9%	1	2.0%	2	3.4%	6	2.9%
činnost byla omezena	3	6.1%	3	5.9%	1	2.0%	17	29.3%	24	11.5%
žádný další zájem	2	4.1%	2	3.9%	1	2.0%	1	1.7%	6	2.9%
časová náročnost byla příliš velká	6	12.2%	3	5.9%	3	5.9%	19	32.8%	31	14.8%
příliš velkou zodpovědnost	0	0.0%	1	2.0%	2	3.9%	1	1.7%	4	1.9%
příliš mnoho byrokracie	0	0.0%	1	2.0%	0	0.0%	5	8.6%	6	2.9%
příliš málo uznání	1	2.0%	1	2.0%	0	0.0%	1	1.7%	3	1.4%
finanční úsilí bylo příliš velké	1	2.0%	2	3.9%	0	0.0%	2	3.4%	5	2.4%
organizace byla rozpuštěna	7	14.3%	0	0.0%	1	2.0%	0	0.0%	8	3.8%
jiné důvody	10	20.4%	1	2.0%	0	0.0%	1	1.7%	12	5.7%
Celkem (dříve zapojených)	49		51		51		58		209	

NEFORMÁLNÍ DOBROVOLNICTVÍ V KRIZOVÝCH SITUACÍCH

Dobrovolnické neformální aktivity zaměřené na osoby z jiných států s migračním pozadím, uprchlíky či žadatele o azyl, nebo péče o osoby postižené přírodními katastrofami je zcela minoritní. Celkově ji vykonává 2,8 % respondentů, z těch, co vykonávali v posledních 24 měsících neformální dobrovolnickou činnost to je 5,7 %. Nejvyšší míra angažovanosti je Polsku a v Česku – viz Table 255.

Table 255: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v zemích V4 při krizových událostech

	SK	HU	PL	CZ	Celkem
V neformálním dobrovolnictví v krizích	6	4	25	21	56
vzhledem k celkovému počtu zapojených do neformálního dobrovolnictví	3.7%	1.7%	10.3%	6.1%	5.7%
vzhledem k celkovému počtu respondentů	1.5%	0.9%	4.2%	3.6%	2.8%
V neformálním dobrovolnictví	164	233	242	343	982
vzhledem k celkovému počtu respondentů	40.8%	51.5%	40.3%	59.1%	48.3%
Celkový počet respondentů	402	452	600	580	2034

Zvyšující se vzdělání zvyšuje míru angažovanosti při nenadálých událostech – viz Table 256, nicméně vzhledem k malé velikosti souboru nelze tyto závěry zobecňovat.

Table 256: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v zemích V4 – při krizích – vliv vzdělání

Vzdělání	ZŠ	SŠ bez m.	SŠ s m.	VŠ	Celkem
V neformálním dobrovolnictví v krizích	3	5	23	25	56
vzhledem k celkovému počtu zapojených do neformálního dobrovolnictví	6.7%	2.1%	4.9%	10.8%	5.7%
vzhledem k celkovému počtu respondentů	2.6%	0.9%	2.5%	5.6%	2.8%
V neformálním dobrovolnictví	45	240	466	231	982
vzhledem k celkovému počtu respondentů	39.5%	42.8%	51.0%	52.0%	48.3%
Celkový počet respondentů	114	561	913	444	2032

Pohlaví při angažovanosti v krizových situacích ve formálním dobrovolnictví nemá vliv – viz Table 257.

Table 257: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v zemích V4 – při krizích – vliv pohlaví

Pohlaví	Muži	Ženy	Celkem
V neformálním dobrovolnictví v krizích	28	28	56
vzhledem k celkovému počtu zapojených do neformálního dobrovolnictví	6.1%	5.3%	5.7%
vzhledem k celkovému počtu respondentů	2.8%	2.7%	2.8%
V neformálním dobrovolnictví	457	525	982
vzhledem k celkovému počtu respondentů	45.7%	50.8%	48.3%
Celkový počet respondentů	1001	1033	2034

Z Table 258 je patrné, že v případě zapojení se do aktivit spojených s mimořádnými událostmi, tak dominantní zapojení má z důvodu války na Ukrajině či Sýrii. Rozdíly jsou však mezi státy, nejvyšší míra zapojení do neformálních dobrovolnických aktivit vykazuje Polsko (10 % ve vazbě na Ukrajinu) a Česko (6 % ve vazbě na Sýrii). Třetí nejčastější událostí byly problémy spojené s pandemií COVID-19.

Table 258: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v zemích V4 – typy krizí

	SK		HU		PL		CZ		Celkem	
Válka v Sýrii	2	1%	0	0%	3	1%	19	6%	24	2%
Válka na Ukrajině	6	4%	4	2%	23	10%	1	0%	34	3%
Válka v Súdánu	2	1%	0	0%	1	0%	0	0%	3	0%
Nepokoje v Bangladéši	2	1%	0	0%	1	0%	0	0%	3	0%
Nepokoje v Íránu	2	1%	0	0%	2	1%	1	0%	5	1%
Záplavy v Pákistánu	2	1%	0	0%	2	1%	1	0%	5	1%
Zemětřesení v Turecku	2	1%	0	0%	2	1%	3	1%	7	1%
COVID-19	3	2%	0	0%	10	4%	1	0%	14	1%
Povodně ve Slovinsku	2	1%	0	0%	1	0%	7	2%	10	1%
Lokální	2	1%	0	0%	1	0%	3	1%	6	1%
Lokální	1	1%	1	0%	1	0%	0	0%	3	0%
Celkem (neformální dobr.)	164		233		242		343		982	

Vzhledem k malému vzorku další analýzy jsou irelevantní.

ZODPOVĚDNOST – NÁZORY RESPONDENTŮ

Diskuze nad závěry otázky: „Kdo by podle vás měl převzít větší odpovědnost a úkoly, když jsou jednotlivci a rodiny přetížení a potřebují pomoc?“

Více než polovina respondentů se domnívá, že by se měl více angažovat stát (57,5 %), přičemž v Maďarsku jsou to 2/3 respondentů, na Slovensku 60,9 % – viz Table 259. Druhou nejčastější odpovědí je, že rodina a nejbližší okolí (53,3 %), přičemž v Česku a Polsku tato odpověď má nejvyšší četnost (59,5 % a 58,7 %). Z 2034 respondentů zvolilo pouze jednu možnost 1170 osob, ostatní 864 osob zvolilo více možností.

Table 259: Odpovědi na otázku „Kdo by měl převzít větší odpovědnost? v zemích V4

	SK		HU		PL		CZ		Celkem	
příbuzní a lidé ze sociálního prostředí (okolí, přátelé)	166	41.3%	222	49.1%	352	58.7%	345	59.5%	1085	53.3%
dobrovolné organizace (sdružení, nadace, neziskové organizace)	98	24.4%	130	28.8%	205	34.2%	189	32.6%	622	30.6%
stát (obce, kantony, federální vláda)	245	60.9%	301	66.6%	305	50.8%	319	55.0%	1170	57.5%
podnikání	45	11.2%	56	12.4%	52	8.7%	53	9.1%	206	10.1%
(firmy, zaměstnavatelé)	8	2.0%	10	2.2%	12	2.0%	29	5.0%	59	2.9%
ostatní	51	12.7%	34	7.5%	83	13.8%	57	9.8%	225	11.1%
Celkem	402		452		600		580		2034	

Podíváme-li se na odpovědi pouze těch, kteří zvolili jednu možnost, tak výsledky jsou podobné a je prokázána závislost mezi odpovědí na otázku a zemí. Respondenti ze Slovenska a Maďarska se nejvíce přiklání k roli státu, Poláci a Češi vidí zodpovědnost na rodině a okolí – viz Table 260. Zhruba pětina respondentů neví (19,2 %).

Table 260: Odpovědi na otázku „Kdo by měl převzít větší odpovědnost? v zemích V4 (při jedné volbě odpovědi)

	SK		HU		PL		CZ		Celkem	
příbuzní a lidé ze sociálního prostředí (okolí, přátelé)	67	25.6%	72	28.7%	136	40.5%	126	39.3%	401	34.3%
dobrovolné organizace (sdružení, nadace, neziskové organizace)	13	5.0%	17	6.8%	24	7.1%	17	5.3%	71	6.1%
stát (obce, kantony, federální vláda)	121	46.2%	122	48.6%	77	22.9%	111	34.6%	431	36.8%
podnikání	5	1.9%	3	1.2%	8	2.4%	3	0.9%	19	1.6%
(firmy, zaměstnavatelé)	5	1.9%	3	1.2%	8	2.4%	7	2.2%	23	2.0%
ostatní	51	19.5%	34	13.5%	83	24.7%	57	17.8%	225	19.2%
Celkem (pouze 1 odpověď)	262		251		336		321		1170	

Pearsonův chí-kvadrát test = 63.1162 (15 df, p-hodnota = 7.28878×10^{-8}).

Vliv věku na odpověď na otázku byl prokázán. Mladí lidé dávají více přednost rodině a nejbližšímu okolí, starší generace s přibývajícím věkem spoléhají více na stát – viz Table 261.

Table 261: Odpovědi na otázku „Kdo by měl převzít větší odpovědnost? v zemích V4 – vliv věku

Věk	18–24		25–34		35–44		45–54		55–64		65+	
Rodina	45	39,1%	85	39,4%	82	33,7%	73	31,7%	58	32,6%	57	31,0%
Neziskové o.	9	7,8%	17	7,9%	18	7,4%	12	5,2%	10	5,6%	5	2,7%
Stát	33	28,7%	56	25,9%	84	34,6%	94	40,9%	76	42,7%	85	46,2%
Business	5	4,3%	9	4,2%	0	0,0%	3	1,3%	0	0,0%	2	1,1%
Ostatní	3	2,6%	3	1,4%	8	3,3%	4	1,7%	1	0,6%	4	2,2%
?	20	17,4%	46	21,3%	51	21,0%	44	19,1%	33	18,5%	31	16,8%
Celkem	115		216		243		230		178		184	

Pearsonův chí-kvadrát test = 53.6562 (25 df, p-hodnota = 0.000736).

Vliv pohlaví na odpověď na otázku prokázán nebyl, i když z výsledků je patrné, že muži více preferují odpovědnost státu než rodin a okolí – viz Table 262.

Table 262: Odpovědi na otázku „Kdo by měl převzít větší odpovědnost? v zemích V4 – vliv pohlaví

Pohlaví	Muži		Ženy		Celkem
Rodina	191	47.6%	210	52.4%	401
Neziskové o.	34	47.9%	37	52.1%	71
Stát	225	52.2%	206	47.8%	431
Business	13	68.4%	6	31.6%	19
Ostatní	13	56.5%	10	43.5%	23
?	110	48.9%	115	51.1%	225
Celkem	586		584		1170

Pearsonův chí-kvadrát test = 4.94256 (5 df, p-hodnota = 0.42293).

Lidé s nižším vzděláním více spoléhají na stát nebo neví, jak odpovědět – viz Table 263. Závislost na vzdělání byla potvrzena.

Table 263: Odpovědi na otázku „Kdo by měl převzít větší odpovědnost? v zemích V4 – vliv vzdělání

Pohlaví	ZŠ		SŠ bez m.		SŠ s m.		VŠ		Celkem	
Rodina	16	22.5%	117	32.1%	183	35.5%	85	39.0%	401	34.3%
Neziskové o.	5	7.0%	22	6.0%	30	5.8%	14	6.4%	71	6.1%
Stát	24	33.8%	126	34.6%	200	38.8%	81	37.2%	431	36.9%
Business	3	4.2%	4	1.1%	8	1.6%	4	1.8%	19	1.6%
Ostatní	2	2.8%	7	1.9%	11	2.1%	3	1.4%	23	2.0%
?	21	29.6%	88	24.2%	84	16.3%	31	14.2%	224	19.2%
Celkem	71		364		516		218		1169	

Pearsonův chí-kvadrát test = 24.544 (15 df, p-hodnota = 0.00564).

Závislost byla prokázána i na velikosti příjmů domácnosti, i když nelze zcela vysledovat trend – viz Table 264.

Table 264: Odpovědi na otázku „Kdo by měl převzít větší odpovědnost? v zemích V4 – vliv příjmu domácnosti

Příjem	1		2		3		4		5		Celkem	
Rodina	121	33.2%	82	36.0%	61	30.3%	51	28.7%	82	42.9%	397	34.2%
Nezisk. o.	12	3.3%	21	9.2%	16	8.0%	17	9.6%	5	2.6%	71	6.1%
Stát	126	34.6%	74	32.5%	80	39.8%	75	42.1%	73	38.2%	428	36.8%
Business	5	1.4%	3	1.3%	7	3.5%	3	1.7%	1	0.5%	19	1.6%
Ostatní	4	1.1%	3	1.3%	6	3.0%	5	2.8%	5	2.6%	23	2.0%
?	96	26.4%	45	19.7%	31	15.4%	27	15.2%	25	13.1%	224	19.3%
Celkem	364		228		201		178		191		1162	

Pearsonův chí-kvadrát test = 53.6885 (20 df, p-hodnota = 6.432×10^{-5}).

Obecně lze konstatovat, že zodpovědnost a úkoly kladou více na stát osoby s nižšími příjmy, nižším vzděláním a vyšším věkem. Tyto závěry jsou statisticky významné.

DÁRCOVSTVÍ

DÁRCOVSTVÍ V OBECNÉ ROVINĚ

Průměrně 52,9 % respondentů se podílelo na dárcovské činnosti v posledních 24 měsících, dalších 28,7 % dříve. Nejvyšší aktuální angažovanost mají Češi (64,5 %), v minulosti bez vazby na přítomnost Maďaři (50,2 %). Na dárcovské činnosti se nikdy nepodílela více než čtvrtina Slováků (26,4 %) a Poláků (28,5 %) – viz Table 265.

Table 265: Zapojení do dárcovství

Dárcovství	SK	HU	PL	CZ	Celkem
v posledních 24 měsících	192 47.8%	204 45.1%	307 51.2%	374 64.5%	1077 52.9%
v minulosti, ne nyní	104 25.9%	227 50.2%	122 20.3%	130 22.4%	583 28.7%
někdy v minulosti nebo nyní	296 73,6%	431 95,4%	429 71,5%	504 86,9%	1660 81,6%
nikdy	106 26.4%	21 4.6%	171 28.5%	76 13.1%	374 18.4%
Celkem	402	452	600	580	2034

Skupiny 1 až 5 jsou odvozeny od průměrných příjmů v dané zemi a jejich hodnoty uvádí Table 266. Byla prokázána statistická závislost mezi zemí a výší darované částky – viz Table 267. Větší částky, než je průměr, darují občané Česka a Slovenska. Většina lidí přispívá nižší částky (první dvě kategorie tvoří celkem 57 %).

Table 266: Výše darů (kategorie) v zemích V4

Kategorie	SK (EUR)	HU (HUF)	PL (PLN)	CZ (CZK)
1	<15	<4 000	<60	<500
2	15 – 30	4 001 – 8 000	61 – 260	501 – 1000
3	31 – 140	8 001 – 40 000	261 – 665	1001 – 5000
4	141 – 270	40 001 – 80 000	666 – 1337	5001 – 10000
5	>270	>80 000	>1337	>10000

Table 267: Průměrná roční výše darů domácností (kategorie) v zemích V4

Částka	SK	HU	PL	CZ	Celkem
1	52 27.1%	58 28.4%	79 25.7%	89 23.8%	278 25.8%
2	47 24.5%	53 26.0%	127 41.4%	109 29.1%	336 31.2%
3	45 23.4%	61 29.9%	42 13.7%	98 26.2%	246 22.8%
4	14 7.3%	9 4.4%	13 4.2%	37 9.9%	73 6.8%
5	8 4.2%	5 2.5%	11 3.6%	15 4.0%	39 3.6%
6 (chybějících hodnot)	26 13.5%	18 8.8%	35 11.4%	26 7.0%	105 9.7%
Celkem (dárcovství)	192	204	307	374	1077
Celkem	402	452	600	580	2034

Pearsonův chí-kvadrát test = 52.109 (15 df, p-hodnota = $5,4187 \times 10^{-6}$). Když vyloučíme chybějící hodnoty Pearsonův chí-kvadrát test = 44.7343 (12 df, p-hodnota = $5,4187 \times 10^{-5}$).

Z Table 268 je patrné, že většina lidí nevyužívá dary pro snížení daňové povinnosti (průměrně 67,9 %), přičemž rozdíly mezi jednotlivými zeměmi jsou prokázány. Nejméně toto využívají Češi, nejvíce Slováci. Míra využívání závisí na legislativě dané země.

Table 268: Využití odpočtu darů z příjmů pro účely snížení daňové povinnosti v zemích V4

Míra odpočtu	SK		HU		PL		CZ		Celkem	
<1%	7	3.6%	10	4.9%	26	8.5%	34	9.1%	77	7.1%
1% – 2%	19	9.9%	51	25.0%	116	37.8%	8	2.1%	194	18.0%
2% – 3%	11	5.7%	4	2.0%	13	4.2%	6	1.6%	34	3.2%
3% – 5%	3	1.6%	3	1.5%	11	3.6%	3	0.8%	20	1.9%
>5%	2	1.0%		0.0%	15	4.9%	4	1.1%	21	1.9%
Nevyužívá	150	78.1%	136	66.7%	126	41.0%	319	85.3%	731	67.9%
Celkem (dárcovství)	192		204		307		374		1077	
Celkem	402		452		600		580		2034	

Pearsonův chí-kvadrát test = 227.46 (15 df, p-hodnota = 5,296747 x 10⁻⁴⁰).

Z Table 269 vyplývá, že většina respondentů přispívá na ochranu životního prostředí (29,7 %), na osoby postižené chudobou (27,9 %), na oběti válečných konfliktů (27,7 %), na osoby se zdravotním postižením (27,7 %) a na pomoc při katastrofách (21,8 %). Rozdíly jsou patrné mezi jednotlivými státy. Průměrně lidé přispívají na více než dva účely.

Table 269: Důvody pro dárcovství v zemích V4 (v posledních 24 měsících)

Důvody darování	SK		HU		PL		CZ		Celkem	
Prostředí/Příroda/Zvířata	31	16.1%	71	34.8%	106	34.5%	112	29.9%	320	29.7%
Lidé postižení chudobou	71	37.0%	83	40.7%	72	23.5%	74	19.8%	300	27.9%
Oběti chudoby v zahraničí	19	9.9%	7	3.4%	18	5.9%	33	8.8%	77	7.1%
Pomoc při katastrofě	36	18.8%	16	7.8%	44	14.3%	139	37.2%	235	21.8%
Migranti, uprchlíci	17	8.9%	9	4.4%	78	25.4%	77	20.6%	181	16.8%
Boj s nemocemi	39	20.3%	54	26.5%	85	27.7%	120	32.1%	298	27.7%
Lidé se zdravotním postižením	58	30.2%	35	17.2%	70	22.8%	112	29.9%	275	25.5%
Staří lidé	19	9.9%	20	9.8%	32	10.4%	32	8.6%	103	9.6%
Mladí lidé, děti	17	8.9%	33	16.2%	71	23.1%	61	16.3%	182	16.9%
Kostel	35	18.2%	29	14.2%	36	11.7%	30	8.0%	130	12.1%
Politika na národní úrovni	3	1.6%	2	1.0%	6	2.0%	8	2.1%	19	1.8%
Kultura	7	3.6%	6	2.9%	9	2.9%	15	4.0%	37	3.4%
Sportovní	6	3.1%	8	3.9%	15	4.9%	21	5.6%	50	4.6%
Vzdělávání/osvěta/informace	8	4.2%	14	6.9%	6	2.0%	16	4.3%	44	4.1%
Celkem (dárcovství)	192		204		307		374		1077	
Průměrně počet důvodů	2.0		2.0		2.2		2.3		2.2	

V minulosti se na dárcovství podílelo 28,7 % respondentů, kteří se již dnes nepodílí. Nejvíce v oblasti ochrany životního prostředí a pomoc lidem postižených chudobou – viz Table 270.

Table 270: Důvody pro dárcovství v zemích V4 (v minulosti, ne v posledních 24 měsících)

Důvody darování	SK		HU		PL		CZ		Celkem	
Prostředí/Příroda/Zvířata	14	7.3%	32	15.7%	30	9.8%	36	9.6%	112	10.4%
Lidé postižení chudobou	29	15.1%	56	27.5%	20	6.5%	14	3.7%	119	11.0%
Oběti chudoby v zahraničí	6	3.1%	5	2.5%	4	1.3%	7	1.9%	22	2.0%
Pomoc při katastrofě	16	8.3%	9	4.4%	13	4.2%	42	11.2%	80	7.4%
Migranti, uprchlíci	3	1.6%	5	2.5%	17	5.5%	5	1.3%	30	2.8%
Boj s nemocemi	19	9.9%	27	13.2%	17	5.5%	28	7.5%	91	8.4%
Lidé se zdravotním postižením	25	13.0%	30	14.7%	24	7.8%	23	6.1%	102	9.5%
Staří lidé	13	6.8%	12	5.9%	9	2.9%	10	2.7%	44	4.1%
Mladí lidé, děti	5	2.6%	13	6.4%	24	7.8%	14	3.7%	56	5.2%
Kostel	18	9.4%	31	15.2%	17	5.5%	7	1.9%	73	6.8%
Politika na národní úrovni	0	0.0%	0	0.0%	2	0.7%	1	0.3%	3	0.3%
Kultura	5	2.6%	5	2.5%	3	1.0%	7	1.9%	20	1.9%
Sportovní	11	5.7%	15	7.4%	2	0.7%	9	2.4%	37	3.4%
Vzdělávání/osvěta/informace	2	1.0%	8	3.9%	3	1.0%	0	0.0%	13	1.2%
Ostatní	3	1.6%	65	31.9%	9	2.9%	6	1.6%	83	7.7%
Celkem	104		227		122		130		583	

Oproti dřívější angažovanosti je zřejmý nárůst v oblasti nenadálých událostí, jak přírodních katastrof (ze 7.4 % na 19,0 %), tak válečných konfliktů (z 8,4 % na 23,4 %) – viz Table 270, Table 271.

Table 271: Důvody pro dárcovství v zemích V4 (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Důvody darování	SK		HU		PL		CZ		Celkem	
Prostředí/Příroda/Zvířata	45	15.2%	103	23.9%	136	31.7%	148	29.4%	432	26.0%
Lidé postižení chudobou	100	33.8%	139	32.3%	92	21.4%	88	17.5%	419	25.2%
Oběti chudoby v zahraničí	25	8.4%	12	2.8%	22	5.1%	40	7.9%	99	6.0%
Pomoc při katastrofě	52	17.6%	25	5.8%	57	13.3%	181	35.9%	315	19.0%
Migranti, uprchlíci	20	6.8%	14	3.2%	95	22.1%	82	16.3%	211	12.7%
Boj s nemocemi	58	19.6%	81	18.8%	102	23.8%	148	29.4%	389	23.4%
Lidé se zdravotním postižením	83	28.0%	65	15.1%	94	21.9%	135	26.8%	377	22.7%
Staří lidé	32	10.8%	32	7.4%	41	9.6%	42	8.3%	147	8.9%
Mladí lidé, děti	22	7.4%	46	10.7%	95	22.1%	75	14.9%	238	14.3%
Kostel	53	17.9%	60	13.9%	53	12.4%	37	7.3%	203	12.2%
Politika na národní úrovni	3	1.0%	2	0.5%	8	1.9%	9	1.8%	22	1.3%
Kultura	12	4.1%	11	2.6%	12	2.8%	22	4.4%	57	3.4%
Sportovní	17	5.7%	23	5.3%	17	4.0%	30	6.0%	87	5.2%
Vzdělávání/osvěta/informace	10	3.4%	22	5.1%	9	2.1%	16	3.2%	57	3.4%
Ostatní	3	1.0%	66	15.3%	9	2.1%	11	2.2%	89	5.4%
Celkem (bez ohledu na čas)	296	73.6%	431	95.4%	429	71.5%	504	86.9%	1660	81.6%
Celkem (respondentů)	402		452		600		580		2034	

Většina dárců přispívá nepravidelně, podle situace (75,4 %), pravidelně přispívá necelá čtvrtina (24,6 %), nejvíce pravidelně přispívají Poláci (40,6 %) – viz Table 272. Rozdíly mezi zeměmi jsou statisticky významné.

Table 272: Zapojení do dárcovství – pravidelnost

Dárcovství	SK		HU		PL		CZ		Celkem	
Pravidelné	30	10.1%	24	5.6%	74	17.2%	33	6.5%	161	9.7%
Nárazově (ad hoc)	219	74.0%	360	83.5%	255	59.4%	418	82.9%	1252	75.4%
Obojí	47	15.9%	47	10.9%	100	23.3%	53	10.5%	247	14.9%
Celkem	296		431		429		504		1660	

Pearsonův chí-kvadrát test = 91.8683 (6 df, p-hodnota = $1,2393 \times 10^{-17}$).

Nejvýznamnějšími motivy dárcovství jsou touha pomáhat lidem v nouzových situacích (52 %, u Čechů dokonce 61 %) a přispívat na dobrou věc (48 %, u Čechů dokonce 59 %) – viz Table 273. Třetím je soulad s cíli organizace, kam přispívají (27 %).

Table 273: Motivory k dárcovství v zemích V4 (v posledních 24 měsících nebo dříve)

Darují peníze, protože ...	SK		HU		PL		CZ		Celkem	
... chci přispět něčím ke společnému dobru.	84	44%	65	32%	145	47%	221	59%	515	48%
... chci získat nějaké služby	3	2%	9	4%	20	7%	3	1%	35	3%
... někoho v organizaci znám.	14	7%	9	4%	22	7%	32	9%	77	7%
... podporuji cíle organizace.	29	15%	65	32%	90	29%	107	29%	291	27%
... si dary mohu odečíst z daní.	4	2%	7	3%	21	7%	9	2%	41	4%
... chci pomáhat lidem v nouzové situaci.	89	46%	88	43%	157	51%	227	61%	561	52%
... já nebo lidé mi blízcí jsme ovlivněni příčinou, o kterou se organizace zajímá.	8	4%	27	13%	27	9%	38	10%	100	9%
... z náboženského, duchovního přesvědčení.	34	18%	22	11%	35	11%	27	7%	118	11%
... sám bych mohl být rád za podporu.	49	26%	41	20%	51	17%	118	32%	259	24%
... z jiných důvodů.	22	11%	25	12%	24	8%	30	8%	101	9%
Celkem (dárcovství)	192		204		307		374		1077	
Celkem	402		452		600		580		2034	

DÁRCOVSTVÍ V KRIZOVÝCH SITUACÍCH

Z Table 274 je patrné, že v případě dárcovství majoritní vliv má válka na Ukrajině. Ze všech donátorů v Polsku již přispělo 50 %, v Česku 38 % (průměrně 36 %). Druhým nejvýznamnějším důvodem jsou lokální přírodní katastrofy, v Česku to byl požár v Hřensku (45 %).

Table 274: Dárcovství v zemích V4 – při krizích

	SK		HU		PL		CZ		Celkem	
Válka v Sýrii	7	4%	2	1%	17	6%	5	1%	31	3%
Válka na Ukrajině	56	29%	33	16%	153	50%	142	38%	384	36%
Válka v Súdánu	2	1%	1	0%	6	2%	0	0%	9	1%
Nepokoje v Bangladéši	2	1%	2	1%	4	1%	0	0%	8	1%
Nepokoje v Íránu	4	2%	2	1%	3	1%	1	0%	10	1%
Záplavy v Pákistánu	5	3%	0	0%	3	1%	1	0%	9	1%
Zemětřesení v Turecku	10	5%	20	10%	27	9%	28	7%	85	8%
COVID-19	23	12%	27	13%	39	13%	27	7%	116	11%
Povodně ve Slovinsku	8	4%	3	1%	14	5%	45	12%	70	6%
Lokální	25	13%	20	10%	2	1%	170	45%	217	20%
Lokální	32	17%	31	15%	2	1%	54	14%	119	11%
Celkem (dárcovství)	192		204		307		374		1077	

Přístup k dárcovství k oblastem postižených válečnými konflikty se v zemích V4 liší a tato odlišnost je statisticky významná – viz Table 275. V posledních 24 měsících darovalo prostředky na tyto účely 38,7 % dárců, přičemž nejvyšší míra byla v Česku (52,6 %) a Polsku (46,4 %). Naopak nejnižší v Maďarsku (16,2 %) a na Slovensku 36,8 %. Převážná většina přispívá na humanitární účely, nicméně 14,2 % Poláků a 13,3 % Čechů podporuje i vojenskou pomoc.

Table 275: Zapojení do dárcovství ve vazbě na politické krize v zemích V4

	SK		HU		PL		CZ		Celkem	
Jen pro humanitární účely	82	27.7%	57	13.2%	138	32.2%	198	39.3%	475	28.6%
Jen pro vojenskou podporu	10	3.4%	5	1.2%	18	4.2%	6	1.2%	39	2.3%
Obojí	17	5.7%	8	1.9%	43	10.0%	61	12.1%	129	7.8%
Žádné	187	63.2%	361	83.8%	230	53.6%	239	47.4%	1017	61.3%
Celkem	296		431		429		504		1660	

Pearsonův chí-kvadrát test = 162.325 (9 df, p-hodnota = 2.44057×10^{-30}).

V případě válečných konfliktů se liší přístup mužů a žen, že přispívají méně na vojenskou pomoc (7,2 %) než muži (13,2 %) – Table 276. Závěry jsou statisticky významné.

Table 276: Zapojení do dárcovství ve vazbě na politické krize v zemích V4 – vliv pohlaví

Pohlaví	Muži		Ženy		Celkem	
Jen pro humanitární účely	224	27.8%	251	29.4%	475	28.6%
Jen pro vojenskou podporu	25	3.1%	14	1.6%	39	2.3%
Obojí	81	10.1%	48	5.6%	129	7.8%
Žádné	475	59.0%	542	63.4%	1017	61.3%
Celkem	805		855		1660	

Pearsonův chí-kvadrát test = 16.0016 (3 df, p-hodnota = 0.001133).

Vliv věku na formu dárcovství v případě válečných konfliktů je statisticky významný. Mladí lidé obecně více přispívají a přispívají také více na vojenskou pomoc – viz Table 277.

Table 277: Zapojení do dárcovství ve vazbě na politické krize v zemích V4 – vliv věku

Věk	18–24		25–34		35–44		45–54		55–64		65+	
Human.	43	27.4%	68	23.8%	86	28.3%	102	31.4%	91	32.4%	82	27.3%
Vojen.	6	3.8%	13	4.5%	9	3.0%	3	0.9%	5	1.8%	3	1.0%
Obojí	16	10.2%	32	11.2%	20	6.6%	28	8.6%	13	4.6%	20	6.7%
Ne	92	58.6%	173	60.5%	189	62.2%	192	59.1%	172	61.2%	195	65.0%
Celkem	157		286		304		325		281		300	

Pearsonův chí-kvadrát test = 29.6792 (15 df, p-hodnota = 0.013132).

Lidé s nižším vzděláním více přispívají na vojenské účely, lidé s univerzitním vzděláním více na humanitární účely – viz Table 278. Závislost na vzdělání však nebyla prokázána.

Table 278: Zapojení do dárcovství ve vazbě na politické krize v zemích V4 – vliv vzdělání

Vzdělání	ZŠ		SŠ bez		SŠ s m.		VŠ		Celkem	
Humanit.	24	27.0%	118	26.6%	205	27.5%	128	33.4%	475	28.6%
Vojenské	5	5.6%	10	2.3%	18	2.4%	6	1.6%	39	2.3%
Obojí	8	9.0%	32	7.2%	55	7.4%	34	8.9%	129	7.8%
Ne	52	58.4%	283	63.9%	467	62.7%	215	56.1%	1017	61.3%
Celkem	89		443		745		383		1660	

Pearsonův chí-kvadrát test = 12.9078 (9 df, p-hodnota = 0.16682).

Závislost byla prokázána i na velikosti příjmů domácnosti, i když nelze zcela vysledovat trend ohledně formy příspěvku, lidé s vyššími příjmy se při válečných konfliktech angažují o něco více – viz Table 279.

Table 279: Zapojení do dárcovství ve vazbě na politické krize v zemích V4 – vliv rodinného příjmu

Příjem	1		2		3		4		5		Celkem	
Human.	122	26.4%	102	33.6%	83	28.1%	79	27.8%	82	27.4%	468	28.5%
Vojen.	6	1.3%	5	1.6%	12	4.1%	11	3.9%	5	1.7%	39	2.4%
Obojí	22	4.8%	19	6.3%	23	7.8%	31	10.9%	34	11.4%	129	7.8%
Ne	312	67.5%	178	58.6%	177	60.0%	163	57.4%	178	59.5%	1008	61.3%
Celkem	462		304		295		284		299		1644	

Pearsonův chí-kvadrát test = 32.4059 (12 df, p-hodnota = 0.001197).

Obecně lze konstatovat, že při válečných konfliktech jsou patrné odlišnosti mezi přístupem jednotlivých skupin obyvatelstva – vyšší angažovanost mají Češi a Poláci, ti také přispívají více na vojenskou pomoc (nutno však konstatovat, že se jedná primárně o válečný konflikt na Ukrajině, nelze toto zobecnit na všechny typy konfliktů). Z pohledu pohlaví nejsou odlišnosti týkající se zapojení, ale formy, muži více na vojenskou pomoc. Mladší generace je angažovanější, a to i ve vojenské pomoci. Logicky se nejméně zapojují domácnosti s nejnižšími příjmy. Tyto závěry jsou statisticky významné.

Výše příspěvků na pomoc Ukrajině se pohybovala obecně v menších částkách, rozdíly mezi státy nejsou statisticky významné – viz Table 280.

Table 280: Průměrné roční částky darů domácností v zemích V4 – Válka na Ukrajině

Částka (kategorie)	SK		HU		PL		CZ		Celkem	
1	15	26.8%	18	54.5%	60	39.2%	21	28.4%	114	36.1%
2	18	32.1%	6	18.2%	58	37.9%	23	31.1%	105	33.2%
3	11	19.6%	3	9.1%	14	9.2%	12	16.2%	40	12.7%
4		0.0%	1	3.0%	4	2.6%	4	5.4%	9	2.8%
5	1	1.8%	1	3.0%	1	0.7%	1	1.4%	4	1.3%
6 (chybějících hodnot)	11	19.6%	4	12.1%	16	10.5%	13	17.6%	44	13.9%
Celkem (dárcovství)	56		33		153		74		316	
Celkem	402		452		600		580		2034	

Při vyloučení chybějících hodnot Pearsonův chí-kvadrát test = 18.6153 (12 df, p-hodnota = 0.09824).

SEZNAM TABULEK

Table 1: Počet respondentů and typ šetření.....	28
Table 2: Počet respondentů v zemích V4 – Struktura podle pohlaví.....	29
Table 3: Počet respondentů v zemích V4 – Struktura podle věku.....	29
Table 4: Počet respondentů v zemích V4 – Struktura podle velikosti obce.....	29
Table 5: Počet respondentů v zemích V4 – Struktura podle vzdělání.....	29
Table 6: Počet respondentů v zemích V4 – dle osobního příjmu.....	30
Table 7: Rozhodné částky pro stanovení příjmových skupin osob v zemích V4.....	30
Table 8: Počet respondentů v zemích V4 – dle příjmu domácností.....	30
Table 9: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 (v posledních 24 měsících).....	32
Table 10: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 (v minulosti, před 24 měsíci).....	32
Table 11: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	32
Table 12: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v zemích V4 (v posledních 24 měsících).....	33
Table 13: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v zemích V4 (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	33
Table 14: Zapojení do dárcovství v zemích V4 (v posledních 24 měsících).....	33
Table 15: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v zemích V4 (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	34
Table 16: Zapojení do Formal or Informal Volunteering nebo dárcovství v zemích V4 (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	34
Table 17: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 podle pohlaví (v posledních 24 měsících).....	35
Table 18: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 podle pohlaví (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	35
Table 19: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v zemích V4 podle pohlaví (v posledních 24 měsících).....	35
Table 20: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v zemích V4 podle pohlaví (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	35
Table 21: Zapojení do dárcovství v zemích V4 podle pohlaví (v posledních 24 měsících).....	35
Table 22: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v zemích V4 podle pohlaví (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	36
Table 23: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v zemích V4 podle pohlaví (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	36
Table 24: Zapojení do formálního dobrovolnictví na Slovensku podle pohlaví (v posledních 24 měsících).....	37
Table 25: Zapojení do formálního dobrovolnictví na Slovensku podle pohlaví (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	37
Table 26: Zapojení do neformálního dobrovolnictví na Slovensku podle pohlaví (v posledních 24 měsících).....	37
Table 27: Zapojení do neformálního dobrovolnictví na Slovensku podle pohlaví (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	37
Table 28: Zapojení do dárcovství na Slovensku podle pohlaví (v posledních 24 měsících).....	37
Table 29: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství na Slovensku podle pohlaví (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	38
Table 30: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství na Slovensku podle pohlaví (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	38
Table 31: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Maďarsku podle pohlaví (v posledních 24 měsících).....	39
Table 32: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Maďarsku podle pohlaví (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	39
Table 33: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Maďarsku podle pohlaví (v posledních 24 měsících).....	39
Table 34: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Maďarsku podle pohlaví (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	39
Table 35: Zapojení do dárcovství v Maďarsku podle pohlaví (v posledních 24 měsících).....	39
Table 36: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Maďarsku podle pohlaví (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	40
Table 37: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Maďarsku podle pohlaví (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	40
Table 38: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Polsku podle pohlaví (v posledních 24 měsících).....	41

Table 39: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Polsku podle pohlaví (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	41
Table 40: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Polsku podle pohlaví (v posledních 24 měsících).....	41
Table 41: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Polsku podle pohlaví (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	41
Table 42: Zapojení do dárcovství v Polsku podle pohlaví (v posledních 24 měsících).....	41
Table 43: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Polsku podle pohlaví (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	42
Table 44: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Polsku podle pohlaví (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	42
Table 45: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Česku podle pohlaví (v posledních 24 měsících).....	43
Table 46: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Česku podle pohlaví (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	43
Table 47: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Česku podle pohlaví (v posledních 24 měsících).....	43
Table 48: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Česku podle pohlaví (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	43
Table 49: Zapojení do dárcovství v Česku podle pohlaví (v posledních 24 měsících).....	43
Table 50: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Česku podle pohlaví (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	44
Table 51: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Česku podle pohlaví (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	44
Table 52: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 podle věku (v posledních 24 měsících).....	45
Table 53: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 podle věku (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	45
Table 54: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v zemích V4 podle věku (v posledních 24 měsících).....	45
Table 55: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v zemích V4 podle věku (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	46
Table 56: Zapojení do dárcovství v zemích V4 podle věku (v posledních 24 měsících).....	46
Table 57: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v zemích V4 podle věku (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	46
Table 58: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v zemích V4 podle věku (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	47
Table 59: Zapojení do formálního dobrovolnictví na Slovensku podle věku (v posledních 24 měsících).....	48
Table 60: Zapojení do formálního dobrovolnictví na Slovensku podle věku (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	48
Table 61: Zapojení do neformálního dobrovolnictví na Slovensku podle věku (v posledních 24 měsících).....	48
Table 62: Zapojení do neformálního dobrovolnictví na Slovensku podle věku (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	49
Table 63: Zapojení do dárcovství na Slovensku podle věku (v posledních 24 měsících).....	49
Table 64: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství na Slovensku podle věku (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	49
Table 65: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství na Slovensku podle věku (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	50
Table 66: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Maďarsku podle věku (v posledních 24 měsících).....	51
Table 67: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Maďarsku podle věku (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	51
Table 68: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Maďarsku podle věku (v posledních 24 měsících).....	51
Table 69: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Maďarsku podle věku (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	52
Table 70: Zapojení do dárcovství v Maďarsku podle věku (v posledních 24 měsících).....	52
Table 71: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Maďarsku podle věku (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	52
Table 72: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Maďarsku podle věku (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	53
Table 73: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Polsku podle věku (v posledních 24 měsících).....	54
Table 74: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Polsku podle věku (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	54
Table 75: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Polsku podle věku (v posledních 24 měsících).....	54
Table 76: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Polsku podle věku (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	55

Table 77: Zapojení do dárcovství v Polsku podle věku (v posledních 24 měsících)	55
Table 78: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Polsku podle věku (v posledních 24 měsících nebo dříve)	55
Table 79: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Polsku podle věku (v posledních 24 měsících nebo dříve)	56
Table 80: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Česku podle věku (v posledních 24 měsících)	57
Table 81: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Česku podle věku (v posledních 24 měsících nebo dříve)	57
Table 82: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Česku podle věku (v posledních 24 měsících)	57
Table 83: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Česku podle věku (v posledních 24 měsících nebo dříve)	58
Table 84: Zapojení do dárcovství v Česku podle věku (v posledních 24 měsících)	58
Table 85: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Česku podle věku (v posledních 24 měsících nebo dříve)	58
Table 86: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Česku podle věku (v posledních 24 měsících nebo dříve)	59
Table 87: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 podle velikosti obce (v posledních 24 měsících)	60
Table 88: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 podle velikosti obce (v posledních 24 měsících nebo dříve)	60
Table 89: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v zemích V4 podle velikosti obce (v posledních 24 měsících)	60
Table 90: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v zemích V4 podle velikosti obce (v posledních 24 měsících nebo dříve)	60
Table 91: Zapojení do dárcovství v zemích V4 podle velikosti obce (v posledních 24 měsících)	61
Table 92: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v zemích V4 podle velikosti obce (v posledních 24 měsících nebo dříve)	61
Table 93: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v zemích V4 podle velikosti obce (v posledních 24 měsících nebo dříve)	61
Table 94: Zapojení do formálního dobrovolnictví na Slovensku podle velikosti obce (v posledních 24 měsících)	62
Table 95: Zapojení do formálního dobrovolnictví na Slovensku podle velikosti obce (v posledních 24 měsících nebo dříve)	62
Table 96: Zapojení do neformálního dobrovolnictví na Slovensku podle velikosti obce (v posledních 24 měsících)	62
Table 97: Zapojení do neformálního dobrovolnictví na Slovensku podle velikosti obce (v posledních 24 měsících nebo dříve)	62
Table 98: Zapojení do dárcovství na Slovensku podle velikosti obce (v posledních 24 měsících)	63
Table 99: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství na Slovensku podle velikosti obce (v posledních 24 měsících nebo dříve)	63
Table 100: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství na Slovensku podle velikosti obce (v posledních 24 měsících nebo dříve)	63
Table 101: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Maďarsku podle velikosti obce (v posledních 24 měsících)	64
Table 102: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Maďarsku podle velikosti obce (v posledních 24 měsících nebo dříve)	64
Table 103: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Maďarsku podle velikosti obce (v posledních 24 měsících)	64
Table 104: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Maďarsku podle velikosti obce (v posledních 24 měsících nebo dříve)	64
Table 105: Zapojení do dárcovství v Maďarsku podle velikosti obce (v posledních 24 měsících)	65
Table 106: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Maďarsku podle velikosti obce (v posledních 24 měsících nebo dříve)	65
Table 107: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Maďarsku podle velikosti obce (v posledních 24 měsících nebo dříve)	65
Table 108: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Polsku podle velikosti obce (v posledních 24 měsících)	66
Table 109: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Polsku podle velikosti obce (v posledních 24 měsících nebo dříve)	66
Table 110: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Polsku podle velikosti obce (v posledních 24 měsících)	66
Table 111: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Polsku podle velikosti obce (v posledních 24 měsících nebo dříve)	67
Table 112: Zapojení do dárcovství v Polsku podle velikosti obce (v posledních 24 měsících)	67
Table 113: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Polsku podle velikosti obce (v posledních 24 měsících nebo dříve)	67
Table 114: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Polsku podle velikosti obce (v posledních 24 měsících nebo dříve)	68

Table 115: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Česku podle velikosti obce (v posledních 24 měsících).....	69
Table 116: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Česku podle velikosti obce (v posledních 24 měsících nebo dříve)	69
Table 117: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Česku podle velikosti obce (v posledních 24 měsících).....	69
Table 118: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Česku podle velikosti obce (v posledních 24 měsících nebo dříve)	69
Table 119: Zapojení do dárcovství v Česku podle velikosti obce (v posledních 24 měsících)	70
Table 120: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Česku podle velikosti obce (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	70
Table 121: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Česku podle velikosti obce (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	70
Table 122: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 podle vzdělání (v posledních 24 měsících)	71
Table 123: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 podle vzdělání (v posledních 24 měsících nebo dříve)	71
Table 124: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v zemích V4 podle vzdělání (v posledních 24 měsících)	71
Table 125: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v zemích V4 podle vzdělání (v posledních 24 měsících nebo dříve)	71
Table 126: Zapojení do dárcovství v zemích V4 podle vzdělání (v posledních 24 měsících).....	72
Table 127: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v zemích V4 podle vzdělání (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	72
Table 128: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v zemích V4 podle vzdělání (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	72
Table 129: Zapojení do formálního dobrovolnictví na Slovensku podle vzdělání (v posledních 24 měsících).....	73
Table 130: Zapojení do formálního dobrovolnictví na Slovensku podle vzdělání (v posledních 24 měsících nebo dříve)	73
Table 131: Zapojení do neformálního dobrovolnictví na Slovensku podle vzdělání (v posledních 24 měsících).....	73
Table 132: Zapojení do neformálního dobrovolnictví na Slovensku podle vzdělání (v posledních 24 měsících nebo dříve)	73
Table 133: Zapojení do dárcovství na Slovensku podle vzdělání (v posledních 24 měsících)	74
Table 134: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství na Slovensku podle vzdělání (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	74
Table 135: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství na Slovensku podle vzdělání (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	74
Table 136: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Maďarsku podle vzdělání (v posledních 24 měsících).....	75
Table 137: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Maďarsku podle vzdělání (v posledních 24 měsících nebo dříve)	75
Table 138: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Maďarsku podle vzdělání (v posledních 24 měsících).....	75
Table 139: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Maďarsku podle vzdělání (v posledních 24 měsících nebo dříve)	75
Table 140: Zapojení do dárcovství v Maďarsku podle vzdělání (v posledních 24 měsících)	76
Table 141: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Maďarsku podle vzdělání (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	76
Table 142: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Maďarsku podle vzdělání (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	76
Table 143: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Polsku podle vzdělání (v posledních 24 měsících)	77
Table 144: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Polsku podle vzdělání (v posledních 24 měsících nebo dříve)	77
Table 145: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Polsku podle vzdělání (v posledních 24 měsících)	77
Table 146: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Polsku podle vzdělání (v posledních 24 měsících nebo dříve)	77
Table 147: Zapojení do dárcovství v Polsku podle vzdělání (v posledních 24 měsících)	78
Table 148: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Polsku podle vzdělání (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	78
Table 149: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Polsku podle vzdělání (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	78
Table 150: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Česku podle vzdělání (v posledních 24 měsících)	79
Table 151: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Česku podle vzdělání (v posledních 24 měsících nebo dříve)	79
Table 152: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Česku podle vzdělání (v posledních 24 měsících)	79

Table 153: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Česku podle vzdělání (v posledních 24 měsících nebo dříve)	79
Table 154: Zapojení do dárcovství v Česku podle vzdělání (v posledních 24 měsících)	80
Table 155: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Česku podle vzdělání (v posledních 24 měsících nebo dříve)	80
Table 156: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Česku podle vzdělání (v posledních 24 měsících nebo dříve)	80
Table 157: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících)	81
Table 158: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 podle příjmu domácnosti (v posledních 24 měsících)	81
Table 159: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících nebo dříve)	81
Table 160: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 (v posledních 24 měsících nebo dříve)	81
Table 161: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v zemích V4 podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících)	82
Table 162: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v zemích V4 podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících)	82
Table 163: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v zemích V4 podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících nebo dříve)	82
Table 164: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v zemích V4 podle příjmu domácnosti (v posledních 24 měsících nebo dříve)	82
Table 165: Zapojení do dárcovství v zemích V4 podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících nebo dříve)	83
Table 166: Zapojení do dárcovství v zemích V4 podle příjmu domácnosti (v posledních 24 měsících nebo dříve)	83
Table 167: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v zemích V4 podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících nebo dříve)	83
Table 168: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v zemích V4 podle příjmu domácnosti (v posledních 24 měsících nebo dříve)	84
Table 169: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v zemích V4 (v posledních 24 měsících nebo dříve)	84
Table 170: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v zemích V4 podle příjmu domácnosti (v posledních 24 měsících nebo dříve)	84
Table 171: Zapojení do formálního dobrovolnictví na Slovensku podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících)	85
Table 172: Zapojení do formálního dobrovolnictví na Slovensku podle příjmu domácnosti (v posledních 24 měsících)	85
Table 173: Zapojení do formálního dobrovolnictví na Slovensku podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících nebo dříve)	85
Table 174: Zapojení do formálního dobrovolnictví na Slovensku podle příjmu domácnosti (v posledních 24 měsících nebo dříve)	85
Table 175: Zapojení do neformálního dobrovolnictví na Slovensku podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících)	86
Table 176: Zapojení do neformálního dobrovolnictví na Slovensku podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících)	86
Table 177: Zapojení do neformálního dobrovolnictví na Slovensku podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících nebo dříve)	86
Table 178: Zapojení do neformálního dobrovolnictví na Slovensku podle příjmu domácnosti (v posledních 24 měsících nebo dříve)	86
Table 179: Zapojení do dárcovství na Slovensku podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících nebo dříve)	87
Table 180: Zapojení do dárcovství na Slovensku podle příjmu domácnosti (v posledních 24 měsících nebo dříve)	87
Table 181: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství na Slovensku podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících nebo dříve)	87
Table 182: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství na Slovensku podle příjmu domácnosti (v posledních 24 měsících nebo dříve)	87
Table 183: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství na Slovensku podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících nebo dříve)	88
Table 184: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství na Slovensku podle příjmu domácnosti (v posledních 24 měsících nebo dříve)	88
Table 185: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Maďarsku podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících)	89
Table 186: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Maďarsku podle příjmu domácnosti (v posledních 24 měsících)	89
Table 187: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Maďarsku podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících nebo dříve)	89
Table 188: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Maďarsku podle příjmu domácnosti (v posledních 24 měsících nebo dříve)	89
Table 189: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Maďarsku podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících)	90
Table 190: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Maďarsku podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících)	90

Table 191: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Maďarsku podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících nebo dříve)	90
Table 192: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Maďarsku podle příjmu domácnosti (v posledních 24 měsících nebo dříve)	90
Table 193: Zapojení do dárcovství v Maďarsku podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	91
Table 194: Zapojení do dárcovství v Maďarsku podle příjmu domácnosti (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	91
Table 195: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Maďarsku podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	91
Table 196: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Maďarsku podle příjmu domácnosti (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	91
Table 197: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Maďarsku podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	92
Table 198: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Maďarsku podle příjmu domácnosti (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	92
Table 199: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Polsku podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících)	93
Table 200: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Polsku podle příjmu domácnosti (v posledních 24 měsících)	93
Table 201: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Polsku podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících nebo dříve)	93
Table 202: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Polsku podle příjmu domácnosti (v posledních 24 měsících nebo dříve)	93
Table 203: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Polsku podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících)	94
Table 204: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Polsku podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících)	94
Table 205: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Polsku podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	94
Table 206: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Polsku podle příjmu domácnosti (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	94
Table 207: Zapojení do dárcovství v Polsku podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících nebo dříve)	95
Table 208: Zapojení do dárcovství v Polsku podle příjmu domácnosti (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	95
Table 209: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Polsku podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících nebo dříve)	95
Table 210: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Polsku podle příjmu domácnosti (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	95
Table 211: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Polsku podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících nebo dříve)	96
Table 212: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Polsku podle příjmu domácnosti (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	96
Table 213: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Česku podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících)	97
Table 214: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Česku podle příjmu domácnosti (v posledních 24 měsících)	97
Table 215: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Česku podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	97
Table 216: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Česku podle příjmu domácnosti (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	97
Table 217: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Česku podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících)	98
Table 218: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Česku podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících)	98
Table 219: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Česku (v posledních 24 měsících nebo dříve)	98
Table 220: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v Česku podle příjmu domácnosti (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	98
Table 221: Zapojení do dárcovství v Česku podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících nebo dříve)	99
Table 222: Zapojení do dárcovství v Česku podle příjmu domácnosti (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	99
Table 223: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Česku (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	99
Table 224: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Česku podle příjmu domácnosti (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	99
Table 225: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Česku podle osobního příjmu (v posledních 24 měsících nebo dříve)	100
Table 226: Zapojení do formálního dobrovolnictví nebo dárcovství v Česku podle příjmu domácnosti (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	100
Table 227: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 – typy aktivit	102
Table 228: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 – počet organizací.....	102

Table 229: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 – časové hledisko.....	103
Table 230: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 – lokalita	103
Table 231: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 – cílové skupiny	104
Table 232: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 – impulzy k zapojení	104
Table 233: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 – motivace	105
Table 234: Vnímání zkušeností s formální dobrovolnickou činností v zemích V4.....	106
Table 235: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 – důvody ukončení	107
Table 236: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 při krizových událostech.....	108
Table 237: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 v krizích – cílové skupiny.....	108
Table 238: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 – cílové skupiny (souběžná činnost)	108
Table 239: Zapojení do formálního dobrovolnictví na Slovensku – cílové skupiny (souběžná činnost)	108
Table 240: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Maďarsku – cílové skupiny (souběžná činnost)	108
Table 241: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Polsku – cílové skupiny (souběžná činnost)	109
Table 242: Zapojení do formálního dobrovolnictví v Česku – cílové skupiny (souběžná činnost)	109
Table 243: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 – při krizích – vliv vzdělání	109
Table 244: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 – při krizích – vliv pohlaví.....	109
Table 245: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 – krizové události.....	110
Table 246: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 – krizové události – vliv vzdělání	110
Table 247: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 – motivace pro aktivity spojené s politickým děním	111
Table 248: Zapojení do formálního dobrovolnictví v zemích V4 – motivace pro aktivity spojené s přírodními katastrofami.....	111
Table 249: Vnímání zkušeností s formální dobrovolnickou činností v zemích V4 při krizových událostech.....	112
Table 250: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v zemích V4 – typy aktivit	114
Table 251: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v zemích V4 – místo aktivit	114
Table 252: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v zemích V4 – motivace	115
Table 253: Vnímání zkušeností s formální dobrovolnickou činností v zemích V4.....	115
Table 254: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v zemích V4 – důvody ukončení	116
Table 255: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v zemích V4 při krizových událostech.....	117
Table 256: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v zemích V4 – při krizích – vliv vzdělání	117
Table 257: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v zemích V4 – při krizích – vliv pohlaví	117
Table 258: Zapojení do neformálního dobrovolnictví v zemích V4 – typy krizí	118
Table 259: Odpovědi na otázku „Kdo by měl převzít větší odpovědnost? v zemích V4	119
Table 260: Odpovědi na otázku „Kdo by měl převzít větší odpovědnost? v zemích V4 (při jedné volbě odpovědi)	119
Table 261: Odpovědi na otázku „Kdo by měl převzít větší odpovědnost? v zemích V4 – vliv věku.....	120
Table 262: Odpovědi na otázku „Kdo by měl převzít větší odpovědnost? v zemích V4 – vliv pohlaví.....	120
Table 263: Odpovědi na otázku „Kdo by měl převzít větší odpovědnost? v zemích V4 – vliv vzdělání	120
Table 264: Odpovědi na otázku „Kdo by měl převzít větší odpovědnost? v zemích V4 – vliv příjmu domácnosti	121
Table 265: Zapojení do dárcovství	123
Table 266: Výše darů (kategorie) v zemích V4	123

Table 267: Průměrná roční výše darů domácností (kategorie) v zemích V4.....	123
Table 268: Využití odpočtu darů z příjmů pro účely snížení daňové povinnosti v zemích V4.....	124
Table 269: Důvody pro dárcovství v zemích V4 (v posledních 24 měsících)	124
Table 270: Důvody pro dárcovství v zemích V4 (v minulosti, ne v posledních 24 měsících).....	125
Table 271: Důvody pro dárcovství v zemích V4 (v posledních 24 měsících nebo dříve)	125
Table 272: Zapojení do dárcovství – pravidelnost	125
Table 273: Motivy k dárcovství v zemích V4 (v posledních 24 měsících nebo dříve).....	126
Table 274: Dárcovství v zemích V4 – při krizích	127
Table 275: Zapojení do dárcovství ve vazbě na politické krize v zemích V4	127
Table 276: Zapojení do dárcovství ve vazbě na politické krize v zemích V4 – vliv pohlaví	127
Table 277: Zapojení do dárcovství ve vazbě na politické krize v zemích V4 – vliv věku.....	128
Table 278: Zapojení do dárcovství ve vazbě na politické krize v zemích V4 – vliv vzdělání	128
Table 279: Zapojení do dárcovství ve vazbě na politické krize v zemích V4 – vliv rodinného příjmu	128
Table 280: Průměrné roční částky darů domácností v zemích V4 – Válka na Ukrajině	129